

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: S. Teleucă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, I. Cimpoi, A. Minciuna

Dosarul nr. 2r-1183/14

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Iacovleva Aurelia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” a depus cerere de chemare în judecată către Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

la acțiunea reconvențională înaintată de Iacovleva Aurelia împotriva SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” cu privire la declararea nulă a contractului de credit,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel a fost respinsă, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiind acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivate,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2013, SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Ulterior, Iacovleva Aurelia a depus acțiune reconvențională către SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” cu privire la declararea nulă a contractului de credit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 iunie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” către Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, și s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Iacovleva Aurelia către SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” cu privire la declararea nulă a contractului de credit.

La 21 iulie 2014, Iacovleva Aurelia a depus apel nemotivat, solicitînd

admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat și casarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iacovleva Aurelia, apelantei fiind acordat termen până la 10 decembrie 2014, ora 10⁰⁰ pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și anume: indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Apelantei fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită cu toate documentele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 decembrie 2014, Iacovleva Aurelia a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 și scutirea apelantei de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurenta că instanța de apel incorect a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or la materialele cauzei sunt anexate acte ce atestă situația materială precară (certIFICATELE de naștere a copiilor).

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 386 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de Iacovleva Aurelia (f.d. 150), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (art. 365 alin. (1) lit. d) CPC), cât și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (art. 365 alin. (4) CPC). Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, acordând termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor constatate.

În conform art. 85 alin. (4) CPC, *„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”*.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării timbrului de stat,

or, solicitînd scutirea de plata taxei de stat, persoana urmează să prezinte documente justificative în acest sens.

Astfel, Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens.

Colegiul conchide că apelanta nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra situația materială precară și imposibilitatea de a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, or certificatele de naștere a copiilor invocate de către recurentă, nicidecum nu atestă situația materială grea a acesteia.

Din acest considerent. Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat.

Avînd în vedere că Colegiul nu a constatat existența a careva încălcări în aplicarea normelor de drept procedural de către instanța de apel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iacovleva Aurelia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” a depus cerere de chemare în judecată către Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, la acțiunea reconvențională înaintată de Iacovleva Aurelia împotriva SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” cu privire la declararea nulă a contractului de credit.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță