

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Solovei Elena,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Solovei
împotriva Ninei Popa (Cucoș) privind recunoașterea nulității testamentului,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2014, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Solovei
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2012, Elena Solovei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Popa (Cucoș) prin care a solicitat recunoașterea nulității testamentului nr. 105 din 15 decembrie 2008 întocmit pe numele Ninei Popa și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data 16 august 2011 a decedat mama sa, Sofia Cucoș. La data de 16 februarie 2012 dînsa a depus declarație de acceptare a succesiunii la biroul notarial. La data de 29 februarie 2012 notarul a eliberat certificat de moștenitor testamentar surorii reclamantei, Nina Popa, fără a lua în calcul omiterea termenului de acceptare a succesiunii. Testamentul de la numele decedatei Sofia Cucoș a fost perfectat cu încălcări ale prevederilor legii, astfel au lipsit doi martori, care urmau să fie prezenți la întocmirea testamentului, deoarece testatorul era analfabet, s-a încălcat dreptul la rezerva succesorală, în testament nu e indicat exact care teren agricol se testează pîrîtei, dat fiind faptul că decedata deținea două terenuri. În certificatul de moștenitor intenționat au fost incluse ambele terenuri agricole.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 30 mai 2013 acțiunea a fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării din motive neîntemeiate la ședința de judecată a reclamantei citate legal. S-a explicat reclamantei Solovei Elena că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, potrivit dispozițiilor generale (f.d. 55).

La 09 august 2013, Elena Solovei a depus în instanța emitentă cerere de anulare a încheierii nominalizate și dispunerea unei expertize repetate (f.d. 57).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 20 septembrie 2013 s-a respins ca neîntemeiată cererea Elenei Solovei de repunere pe rol a acuzei civile nominalizate (f.d. 60).

La 21 noiembrie 2013, Elena Solovei a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca din 20 septembrie 2013, prin care s-a respins cererea privind repunerea pe rol a cauzei civile (f.d. 62).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, a fost repus în termen recursul declarat de Solovei Elena, a fost respins recursul declarat de către Elena Solovei ca fiind neîntemeiat și a fost menținută încheierea Judecătoriei Soroca din 20 septembrie 2013 (f.d. 73-74).

La 15 mai 2014, Elena Solovei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014 (f.d. 79-82).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2014, cererea de revizuire depusă de Elena Solovei a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 96-98).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 26 noiembrie 2014, Elena Solovei a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014 cu repunerea pe rol a cauzei.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Elena Solovei urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 449 CPC *„Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.*

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de Elena Solovei (f.d. 79-82), Colegiul constată că revizuenta a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul constată că de fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezintă în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, revizuirea căreia a fost solicitată.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esență sa constituind relatarea circumstanțelor, care au fost obiectul examinării anterioare. Or, proba anexată la cererea de revizuire nu demonstrează existența temeiului de revizuire, invocat în respectiva cerere.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Bălți legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Solovei, considerent din care încheierea contestată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Elena Solovei.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Solovei împotriva Ninei Popa (Cucoș) privind recunoașterea nulității testamentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță