

Prima instanță: Judecătoria Drochia
Judecător: L. Lupașcu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: G. Polivenco, A. Rotaru, D. Pușca

Dosarul nr. 2rac-618/14

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de SRL „Elat Container”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elat Container” împotriva SRL „Granol-Grup” privind încasarea bunurilor materiale și mijloace financiare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Drochia din 04 octombrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2011, SRL „Elat-Container” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Granol-Grup” cu privire la încasarea bunurilor materiale și mijloace financiare în sumă de 3 747, 40 dolari SUA.

În motivarea acțiunii a invocat, că conform contractului de expediție nr. 71 din 24 iunie 2010 și a facturii fiscale nr. 247 din 30 iulie 2010 și 247 A din 30 iulie 2010 SRL „Elat Container” a prestat pîrîtului servicii de expediție a mărfurilor în valoare totală de 1 785 dolari SUA. Pîrîtul conform contractului art. 3.3 este obligat să achite o penalitate de 0,5 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere și 5 % din suma neplătită, ce constituie 1 721,56 dolari SUA și 89,25 dolari SUA, în total 1 810.81 dolari SUA.

Reclamantul a expediat pîrîtului la 08 septembrie 2010 reclamație care a fost lăsată fără răspuns. Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a sumei de 1 785,00 dolari SUA cu titlu de mijloace financiare, 1 810.56 dolari SUA penalitate de întîrziere, 151,84 dolari SUA dobînda de întîrziere și cheltuielile de judecată.

La data de 29 februarie 2012 reclamantul a înaintat cerere de concretizare și de modificare a pretențiilor, solicitînd încasarea de la pîrît a sumei de 11 589,13 lei (985 dolari SUA), penalitate de 89,25 dolari SUA, penalitate pentru întîrziere de 1 022,5 dolari SUA, dobînda de întîrziere de 126,60 dolari SUA, în total suma de 2 223,35 dolari SUA, taxa de stat achitată și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 04 octombrie 2013, acțiunea înaintată de SRL „Elat Container” privind încasarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cerința privind încasarea penalității a fost respinsă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de SRL „Elat Container” și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 04 iulie 2014, SRL „Elat Container” prin intermediul avocatului Iovu Tatiana (mandat nr. 0462861) a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate. Consideră recurentul că acestea au fost emise cu încălcări esențiale ce au dus la soluționarea greșită a pricinii, normele de drept material și procedural fiind aplicare eronat iar probele au fost apreciate arbitrar.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 06.05.2014 (f.d. 243), cît și faptul că a fost recepționată de recurent la 08.05.2014 (f.d. 244 avizul de recepție), recursul se consideră declarat în termen.

La 05 decembrie 2014, SRL „Granol-Grup” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura

în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Elat Container” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de SRL „Elat Container” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de SRL „Elat Container” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță