

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de gospodăria țărănească „Agno-Cășuneanu” împotriva gospodăriei țărănești „Sinigur Iordan Iordache”, intervenient accesoriu Dragomir Petru cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Taraclia din 27 noiembrie 2013

c o n s t a t ă

La 11 octombrie 2012 gospodăria țărănească „Agno-Cășuneanu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva gospodăriei țărănești „Sinigur Iordan Iordache” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată gospodăria țărănească „Agno-Cășuneanu” a indicat că la 23 iulie 2012 cireada de vaci în număr de 62 capete, ce aparține gospodăriei țărănești „Sinigur Iordan Iordache” a fost lăsată fără supraveghere și a intrat pe câmpul plantat cu harbuji, cu suprafața de 1,8 ha ce-i aparține cu drept de proprietate.

Turma de vaci a provocat daune considerabile recoltei, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 iulie 2012 și actul comisiei de constatare a daunelor din 25 iulie 2012.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 august 2012 a fost constatată săvârșirea de către gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” a contravenției prevăzute la art. 183 Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 18 septembrie 2012 conducătorul gospodăriei țărănești „Sinigur Iordan Iordache” - Sinigur Iordan Iordache a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 183 Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Cere gospodăria țărănească „Agno-Cășuneanu” încasarea de la gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” a prejudiciului material cauzat în urma contravenției în mărime de 22 500 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 700 lei și a altor cheltuieli ce vor apărea pe parcursul examinării pricinii (f.d. 2).

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 decembrie 2012 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a gospodăriei țărănești „Agno-Cășuneanu”.

S-a încasat de la gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” în beneficiul gospodăriei țărănești „Agno-Cășuneanu” prejudiciul material în mărime de 22 500 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 475 lei.

Pretențiile gospodăriei țărănești „Agno-Cășuneanu” cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 37, 40-44).

La 16 ianuarie 2013 Sinigur Iordan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 24 decembrie 2012 (f.d. 50-51).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 11 iulie 2013 a admis apelul declarat de gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache”.

A casat hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 decembrie 2012 și a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 76-81).

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 20 august 2013 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Dragomir Petru (f.d. 87-88).

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 27 noiembrie 2013 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a gospodăriei țărănești „Agno-Cășuneanu”.

S-a încasat de la gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” în beneficiul gospodăriei țărănești „Agno-Cășuneanu” prejudiciul material în mărime de 22 500 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 781 lei.

Pretențiile gospodăriei țărănești „Agno-Cășuneanu” cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 700 lei s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 110, 123-127).

Prin mandatul din 27 noiembrie 2013 avocatul Ceban Alexandru a fost împuternicit de gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 99).

La 26 decembrie 2013 avocatul Ceban Alexandru și gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 27 noiembrie 2013 (f.d. 119-121).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 15 aprilie 2014 a respins apelul declarat de gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” și a menținut hotărârea Judecătoriei Taraclia din 27 noiembrie 2013 (f.d. 154-160).

La 11 iunie 2014 gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” a indicat că nu a participat la evaluarea prejudiciului cauzat intimatului, iar suma încasată de instanțele de judecată este arbitrară și fără suport probatoriu.

Actele întocmite de gospodăria țărănească „Agno-Cășuneanu” sunt lipsite de valoare juridică.

Gospodăria țărănească „Agno-Cășuneanu” a depus prezenta cerere de chemare în judecată fără a respecta calea prealabilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Cahul și Judecătoria Taraclia au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de gospodăria țărănească „Sinigur Iordan Iordache” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan