

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: E. Grumeza
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Dosarul nr. 2ra-3573/14

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Diana Sanduleac în interesele Raisei Ureadova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ureadova Raisa împotriva Societății Pomicole „Ghiocel” privind repararea prejudiciului material, moral și obligarea de a restabili furnizarea energiei electrice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 martie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2013, Ureadova Raisa a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății Pomicole „Ghiocel” privind repararea prejudiciului material și moral, obligarea de a restabili furnizarea energiei electrice.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, dispune de o vilă în Societatea Pomicolă „Ghiocel” situată pe str. Bulgară 30/30. În perioada anului 2011 a primit facturi de la cîrmuirea Societății Pomicole „Ghiocel” pentru plata energiei electrice în sumă de 890 lei. Aceste facturi a refuzat să le achite din motiv că nu era de acord cu tariful impus, care a fost majorat ilegal de către Societatea Pomicolă, și anume de la 1,43 lei stabilit de ANRE și SA „RED-NORD” la tariful de 2 lei pentru 1 kw. Exprimîndu-și dezacordul său cu tariful stabilit de Societatea Pomicolă „Ghiocel”, a solicitat de aceasta extras din procesul-verbal al adunării Societății, în baza căruia s-a hotărît de a majora tariful la energia electrică, însă nu a primit un astfel de extras.

La data de 10 iunie 2012 a primit un certificat de la Comisia de cenzori a Societății, în care era indicat că, la momentul efectuării reviziei nu a fost depistat un proces-verbal al adunării generale prin care s-a hotărât de a majora tariful la energia electrică. Reclamanta indică, că în urma neachitării plății pentru consumul energiei electrice conform tarifului majorat, la data de 25 septembrie 2012 administrația Societății pomicole a deconectat casa de vară a reclamantei de la rețeaua de energie electrică. Din motiv că nu avea lumină, reclamanta nu a avut posibilitate să apeleze la serviciul de asistență medicală urgentă în momentul când s-a simțit rău, din care cauză a suportat un infarct al miocardului.

Cu această diagnoză s-a tratat în perioada 26 septembrie 2012 – 10 octombrie 2012, pentru care a suportat cheltuieli în sumă de 677,96 lei. La fel, reclamanta indică, că în urma acțiunilor ilegale ale pîrîtului i-au fost cauzate și suferințe morale, exprimate prin șoc care, a generat un infarct al miocardului.

A solicitat reclamanta, obligarea pîrîtului să restabilească furnizarea energiei electrice la căsuța sa pomicolă, care a fost ilegal deconectată, încasarea de la pîrît a prejudiciului material în sumă de 677,96 lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament și încasarea de la pîrît a prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 martie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, s-a obligat Societatea Pomicolă „Ghiocel” să restabilească furnizarea energiei electrice la gospodăria nr. 181, folosită de către Ureadova Raisa în SP „Ghiocel”. În rest cerințele formulate de Ureadova Raisa privind încasarea prejudiciului material și moral s-au respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2014, a fost respins apelul declarat de avocatul Diana Sanduleac în interesele Raisei Ureadova și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 martie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 octombrie 2014, avocatul Diana Sanduleac (mandat nr.0377401) în interesele Raisei Ureadova a declarat recurs, solicitînd casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să se dispună încasarea din contul Societății Pomicole „Ghiocel” în beneficiul Raisei Ureadova despăgubirii pentru prejudiciul material în sumă de 677,96 lei și a despăgubirii pentru prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și o consideră ilegală și neîntemeiată.

Examinînd argumentele din cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la

proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Diana Sanduleac în interesele Raisei Ureadova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Diana Sanduleac în interesele Raisei Ureadova ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Diana Sanduleac în interesele Raisei Ureadova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță