

ÎN C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd cererea de strămutare declarată de avocatul Bordeniuc Serghei, în interesele ÎM „Vegfrutis” SRL, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare, la o altă instanță de același grad

c o n s t a t ă

La 21 octombrie 2013 ÎM „Fortagro Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate, solicitînd separarea bunurilor din masa debitoare.

În motivarea cererii a menționat că, la 27 martie 2009 între ÎM „Fortagro Com” SRL și ÎM „Vegfrutis” SRL a fost încheiat contractul de parteneriat nr. 01/03-09, în baza căruia ÎM „Fortagro Com” SRL a devenit coproprietar a utilajului de producție. Costul utilajului prevăzut de contractul nr. 01/03-09 din 27 martie 2009 este de 500 000 euro.

A mai indicat că utilajul de producție vizat de contractul nr. 01/03-09 din 27 martie 2009 a fost inclus în masa debitoare ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate, prejudiciind ÎM „Fortagro Com” SRL.

Conform fișei de repartizare a dosarului pricina civilă a fost repartizată în mod automat judecătorului Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă.

La 05 decembrie 2014 avocatul Bordeniuc Serghei, în interesele ÎM „Vegfrutis” SRL a depus cerere de strămutare a pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare, la o altă instanță de același grad, Curtea de Apel Comrat.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, judecătorul Ion Dănăilă este judecătorul care examinează dosarul insolabilității ÎM „Vegfrutis” SRL, totodată examinînd și pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare, fapt care consideră că cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) CPC.

Consideră că, judecătorul Ion Dănăilă, nu poate examina pricina civilă în

cauză, deoarece au fost adresate mai multe plângeri, cereri de recuzare în privința acestuia, fiind acuzat de ÎM „Fortagro Com” SRL de imparțialitate.

Totodată, indică că nici Curtea de Apel Cahul nu poate examina pricina civilă, deoarece toți judecătorii acestei instanței au examinat acțiuni cu participarea ÎM „Fortagro Com” SRL și a ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii și de a remite pricina pentru examinarea cauzei din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, la 21 octombrie 2013 ÎM „Fortagro Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate, solicitând separarea bunurilor din masa debitoare.

Conform fișei de repartizare a dosarului pricina civilă a fost repartizată în mod automat judecătorului Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă.

La 05 decembrie 2014 avocatul Bordeniuc Serghei, în interesele ÎM „Vegfrutis” SRL a depus cerere de strămutare a pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare, la o altă instanță de același grad, Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate de către avocatul Bordeniuc Serghei, în interesele ÎM „Vegfrutis” SRL cu privire la faptul că are îndoieli privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temei în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii depusă de către avocatul Bordeniuc Serghei, în interesele ÎM „Vegfrutis” SRL.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a pricinii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de strămutare a pricinii depusă de către avocatul Bordeniuc Serghei, în interesele ÎM „Vegfrutis” SRL ca neîntemeiată.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare, pentru examinare la Curtea de Apel Cahul.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas