

prima instanță: V. Mihaila
(Judecătoria Botanica mun.Chișinău)
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, I. Cimpoi
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-1087/14

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Valentina Clevadi, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Ștefîrță Valentina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii municipale
de gestionare a fondului locativ nr.1 împotriva lui Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena
și Ștefîrță Valentina, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni ”Termocom”, în
procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 prin care
fost respinsă cererea Valentinei Ștefîrță privind scutirea de la plata taxei de stat și nu
s-a dat curs apelurilor declarate de către Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena și Ștefîrță
Valentina împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 mai 2014,

c o n s t a t ă

La 03 februarie 2014, ÎMGFL nr.1 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena și Ștefîrță Valentina cu privire la
încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contului personal deschis
la ÎMGFL nr.1, pe numele pârâților SA ”Termocom”, în procedura falimentului, a
livrat energie termică, însă pârâții nu au achitat serviciile prestate, datoria formată la
01 decembrie 2013 constituind suma de 2 487,28 lei pentru energia termică, fapt ce
se confirmă prin informația INFOCOM despre calcularea și achitarea serviciilor
locativ-comunale.

Solicită reclamanta ÎMGFL nr.1 încasarea, în mod solidar, din contul pârâților
Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena și Ștefîrță Valentina a datoriei în sumă de 2 487,28
lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 mai 2014 acțiunea a
fost admisă. S-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul lui Ștefîrță Constantin,
Ștefîrță Elena și Ștefîrță Valentina în beneficiul ÎMGFL nr.1 a datoriei în mărime de
2 487, 28 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 370 lei.

La 25 iunie 2014 Ștefîrță Valentina a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe, solicitând, totodată, scutirea de la plata taxei de stat.

Ulterior, la data de 26 iunie 2014, au declarat apel și Ștefîrță Constantin, și
respectiv Ștefîrță Elena.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, a fost respinsă cererea Valentinei Ștefîrță privind scutirea de la plata taxei de stat, apelurilor declarate de către Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena și Ștefîrță Valentina nu li s-a dat curs, fiindu-le stabilit apelanților termen până la 10 decembrie 2014, orele 10⁰⁰, pentru depunerea apelurilor motivate și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei fiecare, comunicându-le că, în cazul neînlăturării neajunsurilor enunțate, cererile de apel vor fi restituite fără examinare.

La 12 noiembrie 2014 Ștefîrță Valentina a depus cerere de apel motivată înregistrată sub nr.16079, anexând și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei – ordinul de încasare a numerarului nr.90083411 din 12 noiembrie 2014.

Totodată, la aceeași dată – 12 noiembrie 2014, Ștefîrță Valentina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea ce ține de obligarea la plata taxei de stat a câte 202,50 lei fiecare apelant și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, adresându-se în judecată, ÎMGFL nr.1 a formulat pretenții împotriva pârâților/apelanți solicitând încasarea datoriei în mod solidar, achitând la depunerea cererii taxa de stat în mărime doar de 270 lei, iar prima instanță a admis acțiunea integral dispunând încasarea datoriei și a taxei de stat din contul pârâților în mod solidar.

Astfel, consideră recurenta că mărimea taxei de stat pentru depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe constituie 202,50 lei pentru toți apelanții, și nu de la fiecare apelant în parte.

Totodată, susține că instanța de apel greșit a concluzionat că împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 mai 2014 au fost depuse trei apeluri separate, deoarece apelanții, la momentul semnării apelului, se aflau în locuri diferite, fiind în imposibilitate de a semna un singur apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost expediată în adresa recurentului la 21 octombrie 2014 (f.d. 85), însă careva date asupra recepționării acesteia de către recurentă nu sunt.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Ștefîrță Valentina se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 noiembrie 2014 în adresa intimaților a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Ștefîrță Valentina.

La recurs nu au fost depuse referințe.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 în partea ce ține de obligarea apelanților la plata taxei de stat a câte 202,50 lei fiecare și restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudicare.

Din materialele pricinii rezultă că la 03 februarie 2014, ÎMGFL nr.1 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena și Ștefîrță Valentina cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 mai 2014 acțiunea a fost admisă. S-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul lui Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena și Ștefîrță Valentina în beneficiul ÎMGFL nr.1 a datoriei în mărime de 2 487, 28 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 370 lei.

La 25 iunie 2014 Ștefîrță Valentina a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând, totodată, scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 65-66).

Ulterior, la data de 26 iunie 2014, au declarat apel și Ștefîrță Constantin, și respectiv Ștefîrță Elena (f.d. 68-69, 76-77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, a fost respinsă cererea Valentinei Ștefîrță privind scutirea de la plata taxei de stat, apelurilor declarate de către Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena și Ștefîrță Valentina nu li s-a dat curs, fiindu-le stabilit apelanților termen până la 10 decembrie 2014, orele 10⁰⁰, pentru depunerea apelurilor motivate și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei fiecare, comunicându-le că în cazul neînlăturării neajunsurilor enunțate, cererile de apel vor fi restituite fără examinare.

La 12 noiembrie 2014 Ștefîrță Valentina a depus cerere de apel motivată înregistrată sub nr.16079, anexând și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei – ordinul de încasare a numerarului nr.90083411 din 12 noiembrie 2014 (f.d. 86-87).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 în partea ce ține de obligarea apelanților de a achita taxa de stat pentru cererea de apel a câte 202,50 lei fiecare este emisă în contradicție cu principiile de drept și cu prevederile legale.

Conform art.3 alin. (1) lit.j) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, taxa de stat se achită în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Or, în cazul din speță, taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și dispusă spre încasare din contul părților Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena și Ștefîrță Valentina este în mărime de 270 lei, fiind calculată din suma încasată în mod solidar și la rândul său dispusă spre încasare în mod solidar, în sensul posibilității încasării ei din contul oricărui debitor.

Respectiv, și taxa de stat în cazul declarării apelului urmează a fi achitată de către oricare dintre apelanți în mărime de 202,50 lei, dar nu a câte 202,50 lei fiecare din ei, ce ar constitui o sumă mai mare decât taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată ($202,50 * 3 = 607,50$ lei), fapt ce contravine expres

prevederilor Legii taxei de stat și dreptului părților la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept material de către instanța de apel la emiterea încheierii din 15 octombrie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ștefîrță Valentina, a casa în parte încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și a restitui pricina în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ștefîrță Valentina.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.1 împotriva lui Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena și Ștefîrță Valentina, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni "Termocom", în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei, în partea ce ține de obligarea apelanților Ștefîrță Constantin, Ștefîrță Elena și Ștefîrță Valentina la achitarea taxei de stat a câte 202,50 lei fiecare, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevski