

prima instanță: L. Grădinaru
instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, N. Matveeva
instanța de recurs: G. Stratulat, I. Bejenaru, O. Sternioală

dosarul nr. 3rh-165/2014

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Galina Stratulat
Judecătorii Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Iurie Diaconu, Elena
Covalenco

examinînd cererea de revizuire depusă de Ciobanu Iacob, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Iacob împotriva Comisiei raionale Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, prin care a fost respins recursul declarat de Ciobanu Iacob și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014

c o n s t a t ă:

La 29 mai 2013 Ciobanu Iacob a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei raionale Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, este fiul lui Ciobanu Leonid care a fost deportat în anul 1949, iar în anul 1958 a fost reabilitat.

Fiind moștenitor legal, la 28 mai 2007 a depus o cerere la Comisia raională Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice, prin care a cerut restituirea averii părinților confiscată la data deportării, prin compensarea valorii acesteia.

Ulterior a depus toate actele obligatorii stabilite de lege.

Inițial cererea i-a fost pusă în discuție la ședința Comisiei raionale Florești din 30 octombrie 2009, la care a fost dispusă examinarea cererii solicitantului doar după depunerea unui alt raport de evaluare a imobilului eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Florești, motivînd că certificatul de evaluare a imobilului eliberat la 14 iulie 2008 de către Oficiul Cadastral Teritorial Bălți nu este valabil, deoarece valoarea unui imobil din Bălți este mai mare decît a unuia din Florești.

La următoarea ședință din 20 mai 2010 Comisia a hotărît de a-i restitui doar o parte din avere, iar vis-a-vis de restituirea imobilului confiscat i-a fost refuzat, pe motiv că acesta a fost restituit mamei lui la întoarcerea din Siberia, conform actului nr. 6/374 din 16 aprilie 2010 întocmit de comisia Primăriei s. Sănătăuca.

Consideră ilegale acțiunile pîrîtlui, deoarece casa de locuit confiscată la momentul deportării de fapt nu i-a fost restituită, însă au fost înregistrați frații lui pe această adresă pentru ca ultimii să fie înrolați în rîndurile armatei sovietice. Totodată, în anul 1958 cînd mama reclamantului s-a întors din Siberia, pe terenul gospodăriei sale nu exista nici o construcție în afară de casa de locuit care era practic demolată.

Deoarece casa de locuit era deteriorată, a fost stinsă de la balanța Primăriei, iar terenul a fost transmis lui Ciobanu Gheorghe pentru a-și construi o casă.

Tot la ședința din 20 mai 2010 Comisia a calculat greșit greutatea animalelor confiscate și anume greutatea unei vaci mulgătoare, a unei junci de 2 ani și 7 oi mulgătoare, or conform certificatului eliberat de FPC „Antadro” SRL rezultă că greutatea în medie a unei vaci mulgătoare constituie 400-500kg, a unei junci de doi ani – 350-400kg, iar greutatea unei oi constituie 40-60 kg.

La ședința comisiei din 05 octombrie 2012 s-a decis restituirea prin compensarea valorii a 2 șuri și 8 ari de gard evaluat conform raportului de evaluare din 21 februarie 2010 întocmit de filiala cadastrală Bălți, pe care reclamantul nu-l recunoaște, pe motiv că valoarea este diminuată.

În urma celor menționate, cere reclamantul repunerea în termen a acțiunii, anularea hotărîrilor Comisiei raionale Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice din 25 mai 2010 și 05 octombrie 2012, obligarea Comisiei de a reexamina dosarul lui Ciobanu Iacob.

Prin hotărîrea Judecătoriei Florești din 03 decembrie 2013, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 06 februarie 2014 Ciobanu Iacob a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Florești din 03 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014, a fost restituită cererea de apel declarată de către Ciobanu Iacob ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 28 martie 2014 Ciobanu Iacob a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, a fost respins recursul declarat de Ciobanu Iacob și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014.

La 21 noiembrie 2014 Ciobanu Iacob a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul declarării revizuirii prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, care stipulează că după emiterea hotărîrii s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces. Astfel, odată cu adoptarea deciziei din 21 mai 2014, i-a fost încălcat dreptul lui Ciobanu Iacob de acces liber la justiție prin prisma art. 6 al. (1) CEDO, în cazul în care acesta a fost în imposibilitate de a declara apel în termen din cauza vîrstei înaintate și stării de sănătate precare a lui. A specificat că începînd cu 31 decembrie 2013, iar ulterior la începutul lunii februarie anul 2014 a avut probleme de sănătate ce nu i-au

permis deplasarea. Nu a invocat repunerea în termen odată cu declararea apelului, deoarece urma să se expună asupra acestuia în cadrul ședinței de judecată, cu prezentarea probelor concludente în acest sens.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuiantul Ciobanu Iacob în susținerea cererii de revizuire a invocat temeiul declarării revizuirii prevăzut de art. 449 lit. c) CPC care indică că, revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces. Or, instanța reține că temeiul dat și-a produs efecte juridice până la data de 30 noiembrie 2012, când a intrat în vigoare Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012, în temeiul căreia lit. c) art. 449 CPC a fost modificată cu următorul cuprins: instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Instanța mai reține că, deși Ciobanu Iacob a invocat că a omis termenul de declarare a apelului din motive de sănătate, acesta nu a prezentat careva probe în acest sens. Ba mai mult, astfel de probe nu au fost prezentate nici la declararea apelului, recursului și nici odată cu depunerea cererii de revizuire. După cum s-a menționat anterior, Ciobanu Iacob a fost prezent la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe din 03 decembrie 2013 și a fost înștiințat că este în drept în termen de 30 zile să depună cerere de apel. Or, având cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Iacob ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Iacob împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Iacob împotriva Comisiei raionale Florești pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Iurie Diaconu

Elena Covalenco