

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Dosarul nr. 2rh-429/14

Judecător: N. Simciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: M. Anton, A. Panov, E. Clim

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

Judecători: I. Sîrcu, V. Clevadi, T. Chișca-Doneva, I. Oprea, I. Druță

ÎN C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de Compania de Asigurări
„Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Iurie
împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, Compania de
Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu
Safin Ruslan, privind încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014, prin
care a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 și menținută
hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 iulie 2012,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2011, Roșca Iurie a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și CA „Moldova
Astrovaz” SA, intervenient accesoriu Safin Ruslan, solicitînd încasarea din
contul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și CA „Moldova
Astrovaz” SA în mod solidar în beneficiul reclamantului a sumei de 426
210,41 lei, dintre care 361 195,27 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și 65
015,14 lei cu titlu de penalitate.

Prin cererea din 11 aprilie 2012 reclamantul și-a înaintat pretențiile către
CA Moldova Astrovaz” SA, intervenienți accesorii Safin Ruslan și Biroul
Național al Asigurătorilor de Autovehicule, și a solicitat încasarea din contul
CA „Moldova-Astrovaz” SA în beneficiul reclamantului a sumei de 426
210,41 lei, ce constă din 361 195,27 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și
65 015,14 lei cu titlu de penalitate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 19 iulie 2012 acţiunea a fost admisă, s-a încasat din contul CA „Moldova-Astrovaz” SA în beneficiul lui Roşca Iurie despăgubirea de asigurare în mărime de 361 195,27 lei, penalitate în mărime de 65 015,14 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 12 000 lei, iar în total suma de 438 210 lei, precum şi taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 12 786,31 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 mai 2014, a fost admis apelul declarat de CA „Moldova-Astrovaz” SA, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 19 iulie 2012, fiind pronunţată o nouă hotărîre, prin care acţiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Roşca Iurie în beneficiul CA „Moldova-Astrovaz” SA taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 9 589 lei.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10 decembrie 2014, a fost admis recursul declarat de avocatul Guţcal Rodica în interesele lui Iurie Roşca, a fost casată decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 mai 2014 şi a fost menţinută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 19 iulie 2012.

Nefiind de acord cu decizia menţionată, la 12 decembrie 2014, CA „Moldova-Astrovaz” SA a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea cererii de revizuirii, casarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 10 decembrie 2014, rejudecarea pricinii cu pronunţarea unei noi decizii prin care recursul declarat de Roşca Iurie să fie respins şi menţinută decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 mai 2014.

În motivarea cererii de revizuire revizuiantul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC. A indicat revizuiantul că instanţa a examinat superficial pricina, reţinînd la baza concluziilor sale doar actele prezentate de către intimat. Consideră revizuiantul că instanţa de recurs a dat o apreciere greşită raportului de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit de către SRL „Cexin”.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră cererea de revizuire neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.*

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, *„cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă”.*

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanţa de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii şi nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanţe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigenţele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuientul în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei, or temeiul de revizuire invocat de către recurent (art. 449 lit. b) CPC) comportă un caracter pur declarativ.

Sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către CA „Moldova-Astrovaz” SA este inadmisibilă, avînd în vedere că temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esență constituind relatarea circumstanțelor care au fost obiectul examinării anterior și critici aduse soluției instanței de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea

unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Iurie împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Safin Ruslan, privind încasarea prejudiciului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță