

prima instanță: V.Caisîn
instanța de apel: E.Ababei, G.Polivenco, A.Garbuz

dosarul nr. 2ra-3636/2014

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Galina Stratulat
Judecătorii Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Caras Lidia și Caras Constantin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caras Lidia și Caras Constantin către Cozarevici Chiril cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, repararea cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Caras Lidia și Caras Constantin, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Bălți din 10 februarie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 15 decembrie 2011, Caras Lidia și Caras Constantin a depus cerere de chemare în judecată către Cozarevici Chiril cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, repararea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, în anul 1962 Caras Constantin, împreună cu fratele său Caras Ivan, au cumpărat în comun casa de locuit situată în str. Gogol, 7/1, mun.Bălți, de care se foloseau ca proprietari pe cote/părți pe parcursul mai multor ani. Ulterior, cota-parte din casa de locuit str. Gogol, 7/1, mun.Bălți ce aparținea fratelui său Caras Ivan, a fost înstrăinată pîrîtului, Cozarevici Chiril.

Invocă reclamanții că din momentul instalării pîrîtului în casa din str. Gogol, 7/1, mun.Bălți, cel din urmă și-a pus drept scop de a acapara și cota-parte din casă și teren ce le aparține, din care considerente pîrîtul a demolat peretele comun al casei, apoi a solicitat demolarea unei părți a acoperișului.

La fel, susțin reclamanții că pîrîtul permanent aduce diferite ofense, înjosindu-i cinstea și demnitatea reclamantului Caras Constantin, urmare la ce starea sănătății ultimului s-a înrăutățit.

De asemenea, au menționat că la data de 23 iulie 2010, în jurul orelor 18.30 pîrîtul i-a adresat cuvinte necenzurate lui Caras Constantin prin ce consideră că i-au fost înjosite cinstea, onoarea și demnitatea.

Susține Caras Constantin, că în urma acestui incident dînsul a suferit un stres enorm, fiindu-i afectată starea sănătății, iar la data de 09 iulie 2010 a fost internat în spital.

Pe faptul dat a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe numele pîrîtului Cozarevici Chiril în baza art.69 alin. 1 Cod Contravențional al RM și, acesta a fost tras la răspundere contravențională.

Consideră reclamnții că pîrîtul, fiindu-i cunoscut faptul că Caras Constatin este bolnav, invalid și de vîrstă înaintată, intenționat l-a înjosit, prin ce i-a cauzat suferințe morale, care s-au transformat prin insomnie, depresie, neliniște sufletească, stare de stres.

Reclamantii, Lidia Caras și Constantin Caras solicită încasarea de la pîrît a sumei de 15 000 lei în beneficiul reclamantei Lidiei Caras, cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma acțiunilor ilegale din 23 iulie 2010.

La fel, solicită încasarea de la pîrîtul Cozarevici Chirii a prejudiciului material în sumă de 2387,04 lei, constînd din cheltuieli pentru tratament și încasarea în beneficiul reclamantilor Lidia Caras și Constantin Caras de la pîrîtul Cozarevici Chiril a sumei de 15 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral în urma acțiunilor ilegale a pîrîtului din data de 23 iulie 2010.

La data de 05 octombrie 2013, în cadrul ședinței de judecată Lidia Caras și Constantin Caras au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care solicită încasarea daunelor morale survenite în urma acțiunilor pîrîtului, desfășurate pe perioada 2008-2012, în mărime de 15 000 lei; încasarea din contul pîrîtului Cozarevici Chiril, în beneficiul reclamantului Caras Constantin a prejudiciului material cauzat sănătății în sumă de 2 387,04 lei; încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 10 februarie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 august 2014 s-a admis apelul declarat de către Caras Lidia și Caras Constantin.

S-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Bălți din 10.02.2014, cu emiterea unei noi hotărîri în partea pretențiilor înaintate de Caras Lidia după cum urmează:

S-a admis parțial pretențiile Lidie Caras.

S-a încasat de la Cozarevici Chiril în beneficiul Lidie Caras prejudiciul moral în sumă de 500 lei.

În rest hotărîrea Judecătoriei Bălți din 10.02.2014 s-a menținut.

La 12 noiembrie 2014 Caras Lidia și Caras Constantin au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Caras Lidia și Caras Constantin au menționat că decizia instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, nu au fost verificate toate circumstanțele și rapoartele juridice invocate de către recurent, care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind apreciate incorect probele.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Caras Lidia și Caras Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Caras Lidia și Caras Constantin în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Caras Lidia și Caras Constantin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Caras Lidia și Caras Constantin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas