

Prima instanță: Judecătoria Strășeni

Dosarul nr. 2rh-425/14

Judecător: T. Culava

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: S. Caitaz, A. Doga, A. Nogai

Instanța de recurs: CSJ – N. Clima, T. Vieru, I. Corolevski, S. Moldovan, I. Druță

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva,

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire declarată de Mărgineanu Veaceslav și Sîrbu Tudor,

în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată depusă de Ursachi Nina împotriva lui Sîrbu Gheorghe, Mărgineanu Veaceslav, Platon Valeriu și Sîrbu Tudor privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, prin care s-a respins recursul declarat de Mărgineanu Veaceslav și Sîrbu Tudor și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014,

c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2012, Ursachi Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Sîrbu Gheorghe, Mărgineanu Veaceslav, Platon Valeriu și Sîrbu Tudor, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că împreună cu pîrîții sunt locatari ai casei nr. 2 din str. Iachir or. Strășeni. După reparația subsolului casei, care a fost efectuat din sursele locatarilor, pîrîții au instalat în subsol pompe cu care pompau apa din țevi în apartamente. A invocat reclamanta că în iarna anului 2010, prin sistemul de ventilare a fost inundată bucătăria acesteia, care în consecință i-a fost deteriorată. Consideră reclamanta că defecțiunea dată a survenit drept urmare a instalării pompelor de pompare a apei de către pîrîți.

A solicitat, încasarea în mod solidar din contul pîrîților a prejudiciului material în sumă de 6 432 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor judiciare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 19 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 a fost admisă cererea de apel depusă de Ursachi Nina, casată hotărîrea Judecătoriei Strășeni

din 19 decembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a admis parțial; s-a încasat în mod solidar din contul lui Mărgineanu Veceslav, Sîrbu Tudor și Sîrbu Gheorghe în beneficiul Ninei Ursachi suma prejudiciului material suportat în mărime de 6 432 lei; s-a încasat cheltuielile de judecată în mod solidar din contul lui Mărgineanu Veceslav, Sîrbu Tudor și Sîrbu Gheorghe în beneficiul Ninei Ursachi în mărime de 197 lei pentru taxa de stat, 96,4 lei cu titlu de cheltuieli aferente examinării pricinii, 950 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică, iar în total suma de 1 243,4 lei; s-a încasat în modul solidar din contul lui Mărgineanu Veaceslav, Sîrbu Tudor și Sîrbu Gheorghe în beneficiul bugetului de stat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 147, 75 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată la 19 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, Mărgineanu Veaceslav și Sîrbu Tudor au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat de Mărgineanu Veaceslav și Sîrbu Tudor și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ursachi Nina împotriva lui Sîrbu Gheorghe, Mărgineanu Veaceslav, Platon Valeriu și Sîrbu Tudor privind repararea prejudiciului material și moral.

La 28 noiembrie 2014, Mărgineanu Veaceslav și Sîrbu Tudor au depus cerere de revizuire împotriva deciziei date, solicitînd casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire revizuienții au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în suport au anexat: raportul de constatare tehnico-științifică nr. 260 din 21.10.2014; ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 31.10.2014. Consideră revizuienții că aceste date sunt esențiale pentru examinarea cauzei date.

La 20 decembrie 2014, Ursachi Nina a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitînd respingerea cererii de revizuire.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege

are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, *„revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

În calitate de probă, în temeiul art. 449 lit. b) CPC revizuienții au prezentat: raportul de constatare tehnico-științifică nr. 260 din 21.10.2014; ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 31.10.2014.

Instanța consideră că circumstanțele invocate de către revizuienți în susținerea acestui temei nu întrunesc condițiile de admisibilitate enunțate.

Condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmează a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Esențial este ca revizuientul să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște.

De asemenea, conform prevederilor art. 449 lit. b) CPC, revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Analizînd înscrisurile prezentate de revizuienți prin prisma condițiilor de admisibilitate a acestui temei, instanța de judecată reține că revizuienții nu au confirmat că nu au putut să cunoască anterior despre acestea și din care împrejurări aceste fapte-înscrisuri nu au putut fi prezentate pe parcursul examinării cauzei, or, dacă aceste înscrisuri, care în opinia revizuienților confirmă circumstanțele de fapt atît de esențiale la soluționarea justă a pricinii, urmau a fi prezentate anterior, careva piedici de prezentare a acestora în fazele anterioare nu au fost stabilite.

Menționează instanța că, actele respective au fost obținute la o dată ulterioară momentului emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014.

Mai mult, în opinia Colegiului judiciar înscrisurile prezentate în nici un mod nu pot influența soluția dată inițial de instanță.

La caz, de către instanțe cert fiind stabilită existența prejudiciului cauzat prin inundație, or, faptul instalării ilegale a pompei de apă în subsolul blocului cît și legătura cauzală dintre instalarea ilegală a pompei de apă și inundația au determinat apariția prejudiciilor în cauză.

Prin urmare, înscrisurile prezentate de revizuienți ca motiv de revizuire a hotărîrii judecătorești nu întrunesc condițiile de admisibilitate, fapt ce convinge instanța de judecată să respingă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuienți, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Mărgineanu Veaceslav și Sîrbu Tudor, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mărgineanu Veaceslav și Sîrbu Tudor, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată depusă de Ursachi Nina împotriva lui Sîrbu Gheorghe, Mărgineanu Veaceslav, Platon Valeriu și Sîrbu Tudor privind repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță