

Î N C H E I E R E

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Vasile Drăniceru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlas Valentin împotriva companiei de asigurări „Klassica Asigurări” societate pe acțiuni și întreprinderii mixte „IPB Leasing Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului, constatarea juridică a încetării contractului, recunoașterea calității de parte contractantă în contractul de asigurare, recunoașterea ilegalității deciziei de refuz în recunoașterea cazului asigurat, recunoașterea cazului asigurat cu încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, prin care apelul declarat de Vlas Valentin a fost respins

c o n s t a ț ă

La 10 martie 2010 Vlas Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei de asigurări „Klassica Asigurări” societate pe acțiuni și întreprinderii mixte „IPB Leasing Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului, constatarea juridică a încetării contractului, recunoașterea calității de parte contractantă în contractul de asigurare, recunoașterea ilegalității deciziei de refuz în recunoașterea cazului asigurat, recunoașterea cazului asigurat cu încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Vlas Valentin a indicat că în baza contractului de leasing nr. L. 208.09.008 încheiat cu întreprinderea mixtă „IPB Leasing Grup” societate cu răspundere limitată s-a obligat să răscumpere automobilul de model „Cheri Tiggo” nr. de înmatriculare C NM 959.

A primit automobilul în posesie împreună cu actele necesare, inclusiv contractul de asigurare nr. 647/CAS/09 încheiat cu compania de asigurări „Klassica Asigurări” societate pe acțiuni.

La 13 decembrie 2009 a fost implicat în accident rutier cu automobilul „Cheri Tiggo” și a solicitat companiei de asigurări „Klassica Asigurări” societate pe acțiuni să repare dauna cauzată prin accident întreprinderii mixte „IPB Leasing Grup” societate cu răspundere limitată, însă a primit refuz.

Consideră Vlas Valentin că a fost dus în eroare la momentul semnării contractului de leasing, deoarece atât contractul de leasing, cât și cel de asigurare nu-i oferă drepturi ca unei persoane asigurate pe motivul că în polița de asigurare și în contract nu figurează.

Din aceste considerente solicită recunoașterea calității sale de reclamant și față de compania de asigurări „Klassica Asigurări” societate pe acțiuni.

Indică Vlas Valentin că refuzul de despăgubire contravine Legii cu privire la asigurări.

Solicită Vlas Valentin recunoașterea nulității contractului de leasing nr. L 208.09.008 din 11 septembrie 2008 ca fiind afectat de eroare și dol, constatarea judiciară a încetării contractului de leasing din 11 septembrie 2008 la 13 decembrie 2009 (data accidentului rutier) în legătură cu distrugerea bunului închiriat (bunul leasingului) cu absolvirea părților de exercitarea drepturilor și obligațiilor contractuale.

La fel Vlas Valentin cere să fie recunoscut în calitate de parte contractantă în contractul de asigurare nr. 647/CAS/09 și polița de asigurare KL nr.00001763 din 07 septembrie 2009, recunoașterea ilegalității deciziei companiei de asigurări „Klassica Asigurări” societate pe acțiuni prin care cazul din 13 decembrie 2009 nu a fost recunoscut drept cazul asigurat, recunoașterea cazului din 13 decembrie 2009 caz asigurat cu încasarea din contul asigurătorului în beneficiul său a sumei de 9 462,2 euro în lei moldovenești la data pronunțării hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 02 iulie 2012 Vlas Valentin a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 apelul declarat de Vlas Valentin a fost respins.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 12 martie 2013 Vlas Valentin și avocatul Vasile Drăniceru au depus recurs, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești emise de instanțele ierarhic inferioare cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Vlas Valentin și avocatul Vasile Drăniceru au invocat că instanța de apel neîntemeiat nu s-a expus în privința demersului de prezentare în ședință a dosarului de daune și în lipsa dosarului a concluzionat că despăgubirea de asigurare a fost achitată companiei de leasing.

Au invocat Vlas Valentin și avocatul Vasile Drăniceru că prin respingerea cerinței de recunoaștere a cazului asigurat instanțele au favorizat intimații și au respins orice pretenții cu privire la despăgubiri ale lui Vlas Vasile.

La fel, Vlas Valentin și avocatul Vasile Drăniceru au indicat că în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat recunoașterea dreptului de a pretinde despăgubiri și calitatea de asigurat prin prisma Legii privind protecția consumatorilor, însă instanța nu a judecat aceste cerințe.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul judecătorului raportor și verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Vlas Valentin și avocatul Vasile Drăniceru în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) același articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Argumentele invocate de Vlas Valentin și avocatul Vasile Drăniceru sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile de declarare a recursului.

Vlas Valentin și avocatul Vasile Drăniceru nu au indicat care norme de drept material sau procedural au fost încălcate de către instanța de judecată, reiterând în cererea de recurs motivele și argumentele din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, au apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Vlas Valentin și avocatul Vasile Drăniceru sunt similare celor invocate în prima instanță și în instanța de apel, cărora le-a fost dată o apreciere corectă, poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Vlas Valentin și avocatul Vasile Drăniceru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă de la data emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan