

prima instanță: V. Buhnaci
(Judecătoria Botanica mun. Chișinău)
instanța de apel: A. Panov, L. Popova, M. Moraru
(Curtea de Apel Chișinău)
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Clevadî, I. Corolevschi
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rhc-110/14

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Binecon”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Linara Audit” împotriva Societății cu răspundere limitată „Binecon” cu privire la încasarea datoriei și penalității de întârziere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Binecon” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2013 SRL „Linara Audit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Binecon” cu privire la încasarea datoriei și penalității de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 02 decembrie 2011 SRL „Linara Audit”, în calitate de prestator, și SRL „Binecon”, în calitate de beneficiar, au încheiat contractul nr. 02/12-11 cu privire la prestarea serviciilor de audit, prin care reclamanta s-a obligat să-i furnizeze pârâtei servicii specializate de evidență contabilă, iar ultima s-a obligat să achite costul acestora de 1 800 lei pe lună (inclusiv 300 lei TVA). În perioada 01 decembrie 2011 – 01 iunie 2012 SRL „Linara Audit” a prestat în favoarea beneficiarului serviciile respective, fiind întocmite actele ale lucrărilor executate din 29 decembrie 2011, 31 ianuarie 2012, 30 martie 2012, 30 aprilie 2012 și 31 mai 2012, semnate de ambele părți contractante. Totodată a eliberat pe numele pârâtei facturile fiscale aferente lucrărilor executate, care de asemenea au fost recepționate și semnate de către ultima.

Menționează reclamanta că și-a îndeplinit în mod conștiincios obligațiunile asumate conform contractului cu privire la prestarea serviciilor de audit și a executat lucrările de evidență contabilă corespunzătoare, însă pârâta SRL „Binecon” nu și-a onorat obligațiunile asumate și nu a achitat costul lucrărilor prestate în beneficiul ei.

De asemenea, remarcă că potrivit pct. 4.3. din contractul nr. 02/12-11 din 02 decembrie 2011, beneficiarul se obligă să achite prestatorului penalitatea în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere din suma ce urmează a fi plătită. La momentul adresării în judecată datoria de bază a SRL „Binecon” constituie 10 800 lei și penalitatea de întârziere – 10 170 lei.

Consideră reclamanta că în virtutea normelor de drept pertinente este îndreptățită la plata datoriei restante compuse din datoria de bază și penalitatea de întârziere aferentă. La 03 iunie 2013 a adresat pârâtei o somație în vederea soluționării pe cale extrajudiciară a litigiului apărut, recepționată la 05 iunie 2013 conform avizului poștal de recepție, care însă a rămas fără răspuns și executare.

Cere reclamanta SRL „Linara Audit” încasarea în beneficiul său de la pârâta SRL „Binecon” a datoriei de bază în mărime de 10 800 lei, penalității de întârziere în cuantum de 10 070 lei și taxei de stat în sumă de 629,10 lei, iar în total suma de 21 599,10 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 februarie 2014 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasată de la SRL „Binecon” în beneficiul SRL „Linara Audit” datoria de bază în mărime de 10 800 lei, penalitatea de întârziere în cuantum de 10 070 lei și taxa de stat în sumă de 629,10 lei, iar în total suma de 21 599,10 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 apelul declarat de către SRL „Binecon” împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 februarie 2014, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către SRL „Binecon” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014.

La 06 octombrie 2014 SRL „Binecon” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta SRL „Binecon” a invocat ca temei de revizuire faptul că instanțele de judecată în mod arbitrar au apreciat probele în prezenta pricină contrar art. art. 117, 121, 130 CPC. Susține că obiectul prezentei cauze este contractul nr. 02/12-11 cu privire la prestarea serviciilor de audit din 02 decembrie 2011, însă în actele prezentate de către SRL „Linara Audit” figurau datele unui alt contract nr. 08/06 din 01 aprilie 2006. Mai indică revizuenta că la cazul speței nu puteau fi admise ca probe facturile fiscale prezentate de către SRL „Linara Audit” deoarece în acestea nu s-a menționat contractul în baza căruia serviciile au fost furnizate. Consideră că pe parcursul examinării ordinare a pricinii au fost încălcate principiile imparțialității și obiectivității. Pretinde că argumentele relevate supra se încadrează în temeiurile legale ale revizuirii.

Cere revizuenta SRL „Binecon” admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 și rejudecarea recursului, cu admiterea acestuia și restituirea prezentei pricini spre rejudecare în prima instanță.

Ulterior, la 23 decembrie 2014, SRL „Binecon” a depus un supliment la cererea de revizuire, în care a invocat încălcarea dreptului său de acces la justiție de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 iunie 2014 și s-a plâns de

motivarea insuficientă a hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 06 februarie 2014. Totodată, susține revizuenta că decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 este ilegală și discriminatorie.

La 31 octombrie 2014 în adresa SRL „Linara Audit” a fost expediată spre cunoștință copia cererii de revizuire a SRL „Binecon” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Nu au fost depuse referințe la respectiva cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹⁾ a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că conform art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice

persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către revizuenta SRL „Binecon” în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul dânsei cu soluția pronunțată de Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin hotărârea din 06 februarie 2014 și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretinsa apreciere arbitrară a probelor și nerespectarea principiilor imparțialității și obiectivității de către instanțele judecătorești nu pot fi admise ca temeuri acceptabile și concludente în vederea admiterii prezentei cereri de revizuire.

Iar argumentele referitoare la încălcarea dreptului de acces la justiție de către instanța de apel și emiterea unei hotărâri judecătorești discriminatorii de către instanța de recurs, sunt pur declarative și invocate exclusiv în scopul de a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentei cereri de revizuire.

Mai mult decât atât, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, a cărei revizuire se cere, instanța de recurs nici nu s-a expus asupra fondului cauzei, verificând exclusiv legalitatea și temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 de restituire ca fiind depus în afara termenului legal a apelului declarat de către SRL „Binecon”.

În lumina celor relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile de revizuire invocate de către revizuenta SRL „Binecon”, sunt neîntemeiate și care nu pot fi reținute.

Se evidențiază că revizuenta nici nu a indicat în baza căruia temei concret din art. 449 CPC înaintează prezenta cerere de revizuire.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de SRL „Binecon”, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „Binecon” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Binecon” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Linara Audit” împotriva Societății cu răspundere limitată „Binecon” cu privire la încasarea datoriei și penalității de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevski