

prima instanță: Sv. Garștea-Bria
instanța de recurs: S. Caitaz, A. Doga, A. Nogai

3r-306/14

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Galina Stratulat
Judecătorii - Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Pretura sect. Botanica mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Semnal” împotriva Preturii sect. Botanica mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Obadă Ivan, Bîrlădeanu Liona, Isac Lidia, Solonari Elena, Isac Nadejda, Savițchi Ludmila cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității actelor juridice, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, prin care cererea de revizuire depusă de către Pretura sect. Botanica mun. Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă

CONSTATĂ :

La 12 aprilie 2013 SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Botanica mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Obadă Ivan, Bîrlădeanu Liona, Isac Lidia, Solonari Elena, Isac Nadejda, Savițchi Ludmila cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 04 februarie 2013 a luat act de cunoștință despre existența dispoziției Preturii sect. Botanica nr. 83 din 01 martie 2006, prin care fost legiferată resistemizarea efectuată cu forțe proprii referitoare la $\frac{1}{4}$ cotă-parte din imobilul din str-la 2 Praga 16 mun. Chișinău d-nei Ursoi Maria. La data de 18 martie 2013 reclamantul a recepționat răspunsul Preturii sect. Botanica de respingere a cererii prealabile pe motiv că aceasta este tardivă.

Consideră neîntemeiat răspunsul dat, deoarece a făcut cunoștință cu actul administrativ contestat abia la 04 februarie 2013.

A mai menționat că prin adoptarea dispoziției contestate, a fost lezat dreptul societății de beneficiere funciară în raport cu terenul cu suprafața de 620 mp din str-la 2 Praga 16 mun. Chișinău, care anterior a fost atribuit lui și ulterior reatribuit unei alte persoane fără acordul și coordonarea prealabilă a reclamantului.

Autoritatea publică nu a luat în considerație și faptul că în privința construcției de pe terenul dat există o decizie în favoarea SA „Semnal”, prin care s-a dispus demolarea construcției și eliberarea terenului societății.

Ca rezultat al emiterii dispoziției, pîrîții au efectuat construcții pe teren, fără însă a avea dreptul de iure și de facto asupra acestuia, or toate aceste acte juridice sunt subsecvente și întocmite după adoptarea dispoziției Preturii sect. Botanica nr. 83 din 01 martie 2006, care urmează a fi anulate de rînd cu actul administrativ contestat.

Cere reclamantul repunerea în termen a acțiunii, anularea dispoziției Preturii sect. Botanica nr. 83 din 01 martie 2006, recunoașterea ca nelegitimă a stingerii dreptului de beneficiere funciară a SA „Semnal” în raport cu lotul de pămînt din mun. Chișinău str-la 2 Praga 16 mun. Chișinău, anularea contractului de donație nr. 1-2095 din 15 decembrie 1989, anularea certificatului de moștenitor nr. 15-582 din 10 martie 2005, anularea procesului-verbal de recepție nr. 06-3D/22 din 27 februarie 2006, anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 5248 din 23 iulie 2003, anularea certificatului de moștenitor testamentar nr. 11/12309 din 06 noiembrie 2009, anularea contractului de schimb nr. 793 din 01 iunie 2010.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 mai 2014, a fost scoasă de pe rol acțiunea SA „Semnal” în temeiul art. 267 lit. c) CPC.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, a fost admis recursul declarat de SA „Semnal”, casată integral încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 mai 2014 și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță pentru examinarea pricinii în fond.

La data de 11 august 2014 Pretura sect. Botanica mun. Chișinău a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Pretura sect. Botanica mun. Chișinău ca fiind inadmisibilă.

La data de 12 noiembrie 2014 Pretura sect. Botanica mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, prin care a cerut admiterea recursului declarat, casarea încheierii din 30 octombrie 2014, admiterea cererii de revizuire și menținerea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 mai 2014.

În motivarea recursului a invocat că, temei pentru declararea revizuirii a servit circumstanța că la moment s-au descoperit înscrisuri, și anume decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 martie 2014, prin care ordinul SA „Semnal” din 22 decembrie 2004 cu privire la numirea d-lui N. Tabără în calitate de director interimar și amendamentul la acesta sunt lovite de nulitate absolută. Or, aceste circumstanțe au stat la baza împuternicirilor acordate lui N. Tabără pentru semnarea acțiunii din numele SA „Semnal”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău just a concluzionat că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procesului.

Cu toate că revizuiantul a indicat în cererea de revizuire art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite prin norma dată.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Revizuiantul însă nu a prezentat probe concludente și pertinente în confirmarea temeiului invocat, iar înscrisul la care a făcut referire și anume încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2014 de scoatere de pe rol a acțiunii SA „Semnal”, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, nu prezintă prin sine circumstanțe nou-descoperite și elemente de fapt ce au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile și nici nu au puterea decisivă asupra concluziei instanței de judecată. Ba mai mult, aceasta a fost cunoscută anterior de Pretura sect. Botanica și chiar anexată la materialele cauzei (f.d. 119).

În circumstanțele date, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 octombrie 2014 corect a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a Preturii sect. Botanica mun. Chișinău, în cazul în care a fost declarată în afara temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Pretura sect. Botanica mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Semnal” împotriva Preturii sect. Botanica mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Obadă Ivan, Bîrlădeanu Liona, Isac Lidia, Solonari Elena, Isac Nadejda, Savițchi Ludmila cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas