

prima instanță: S.Bleșceaga

dosarul nr.2rh-407/14

instanța de apel: N.Vascan,T.Pelin, M.Moraru

instanța de recurs: I.Sîrcu, V.Macinskaia, T.Chișca-Doneva, I.Vîlcov, V.Clevadî

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

Iuliana Oprea, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire declarată de către Romanenco Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Comerțbank” societate pe acțiuni împotriva lui Romanenco Vladimir și Romanenco Maria, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Donteh Plus” privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013 prin care a fost admis recursul declarat de Banca Comercială „Comerțbank” societate pe acțiuni, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2011, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2010 BC „Comerțbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Romanenco Vladimir și Romanenco Maria, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Donteh Plus” privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit nr.CR1- 737 din 21 septembrie 2005, acordul adițional nr.2 din 27 februarie 2007, acordul adițional nr.3 din 24 martie 2009, acord din 08 mai 2009 de reziliere a acordului adițional nr.3 din 24 martie 2009, acord adițional f/n din 28 mai 2009, acordul adițional nr.4 din 05 iunie 2009, a acordat SRL „Donteh Plus” un credit în sumă de 250 000 dolari SUA, cu dobânda de 13 %, cu termenul de rambursare pînă la 21 septembrie 2009.

Executarea obligațiilor asumate de SRL „Donteh Plus” conform contractului de credit au fost asigurate prin contractul de ipotecă nr. 1265 din 04 martie 2005, modificat prin acordurile adiționale nr. 110 din 23 septembrie 2005 și din 27 februarie 2007, cu gajul apartamentului nr. 44 din str. Albișoara, 24, mun.Chișinău, număr cadastral 0100207.127.01.04, care aparține cu drept de proprietate lui Romanenco Vladimir și Mariei Romanenco.

Menționează reclamantul că, din motiv că SRL „Donteh Plus” înregistra restanțe la credit, la 21 septembrie 2009, a fost încheiat acordul adițional nr. 5 la contractul de credit nr.CR1-737, care conform pct.10.2 urma să intre în vigoare cu condiția constituirii garanțiilor indicate la pct.2.6 din acord. Însă, garanția indicată la pct.2.6 lit.b) din acordul adițional nr.5 nu a fost constituită și anume nu a fost extins și respectiv modificat gajul asupra apartamentului nr. 44 din str. Albișoara, 24, mun. Chișinău, încât acesta să garanteze creditul precum a fost modificat prin acordul adițional nr.5, care nu a intrat în vigoare, iar relațiile dintre părți fiind guvernate de relațiile contractuale preexistente.

Sustține reclamantul că SRL „Donteh Plus” a încălcat prevederile contractului de credit privitor la termenul achitării plăților lunare, iar la situația din 30 aprilie 2010 suma datoriei constituia 196 484,84 dolari SUA, restanța la rambursarea creditului acordat și 44 711 dolari SUA, penalitatea.

Prin notificarea nr. 13/1290 din 30 septembrie 2009 și preavizul de exercitare a dreptului de ipotecă nr.13/1296 din 30 septembrie 2009 a solicitat debitorului și debitorilor gajiști de a transmite benevol în posesia băncii bunul gajat pentru vânzarea acestuia de sine stătător, în scopul stingerii datoriei conform contractului de credit pînă la data de 23 octombrie 2010. În termenul acordat datoria nu a fost achitată, iar bunul gajat nu a fost transmis benevol.

Cere reclamantul transmiterea silită în posesia BC „Comerțbank” SA pentru vânzare apartamentul nr. 44 din str. Albișoara, 24, mun.Chișinău, număr cadastral 0100207.127.01.04, care îi aparține lui Romanenco Vladimir și Romanenco Maria, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul indicat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2011, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012, apelul declarat de către BC „Comerțbank” SA a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013 a fost admis recursul declarat BC „Comerțbank” SA, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2011, fiind emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii. S-a transmis silit în posesia BC „Comerțbank” SA pentru vânzare din numele lui Romanenco Vladimir și Romanenco Maria, bunul mobil gajat – apartamentul nr. 44 din str. Albișoara, 24, mun. Chișinău,

număr cadastral 0100207.127.01.044, cu evacuarea bunurilor mobile aflate în ea și a persoanelor care domiciliază, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat de la Romanenco Vladimir și Romanenco Maria în beneficiul BC „Comerțbank” SA cheltuielile de judecată în mărime de 57 064, 50 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Romanenco Maria.

La 25 martie 2014 Romanenco Natalia a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și remiterea pricinii pentru rejudecare.

Revizuianta cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că prin emiterea deciziei instanței de recurs și dispunerea evacuării din bunul mobil gajat – apartamentul nr. 44 din str. Albișoara, 24, mun. Chișinău a persoanelor care domiciliază, fără acordarea altui spațiu locativ, i-a fost încălcat ei și copilului minor dreptul de trai permanent în acest imobil, nefiind antrenată în proces. I-a fost lezat dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art.449 lit.c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din materialele dosarului rezultă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013 a fost admis recursul declarat BC „Comerțbank” SA, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 08 aprilie 2011, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a transmis silit în posesia BC „Comerțbank” SA pentru vânzare din numele lui Romanenco Vladimir și Romanenco Maria, bunul mobil gajat – apartamentul nr. 44 din str. Albișoara, 24, mun. Chișinău, număr cadastral 0100207.127.01.044, cu

evacuarea bunurilor mobile aflate în apartament și a persoanelor care domiciliază, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat de la Romanenco Vladimir și Romanenco Maria în beneficiul BC „Comerțbank” SA cheltuielile de judecată în mărime de 57 064, 50 lei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul revizuintei Romanenco Natalia referitor la faptul că prin emiterea deciziei instanței de recurs și dispunerea evacuării din bunul mobil gajat – apartamentul nr. 44 din str. Albișoara, 24, mun. Chișinău a persoanelor care domiciliază i-a fost încălcat dreptul de trai permanent în acest imobil, nu se încadrează în condițiile art. 449 lit. c) CPC, la care s-a referit și nu constituie temei pentru admiterea cererii de revizuire. Or, prin decizia instanței de recurs din 15 mai 2013 în urma executării forțate a dreptului de ipotecă s-a dispus evacuarea tuturor persoanelor care domiciliază în bunul imobil gajat, fără careva specificări.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Romanenco Natalia ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Romanenco Natalia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Comerțbank” societate pe acțiuni împotriva lui Romanenco Vladimir și Romanenco Maria,

intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Donteh Plus” privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi