

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva,
I. Corolevski
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rh-362/14

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadî,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire
depusă de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hortolomei Valerian
și Mîrzencu Gheorghe împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei
rotunde a partidului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013, prin care
recursul declarat de către Hortolomei Valerian a fost respins și menținută încheierea
Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013,

c o n s t a t ă

La 20 august 2012 Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe au depus la
Judecătoria Centru mun. Chișinău, ca instanță de contencios administrativ, cerere de
chemare în judecată împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei
rotunde a partidului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 11 ianuarie 2000 Partidul
Republican din Moldova a primit adeverința nr. AA 061606 privind fabricarea
ștampilei pentru partid.

La 01 august 2010, prin hotărîrea Consiliului Coordonator al Partidului
Republican din Moldova a fost ales în calitate de președinte al acestui partid Stratan
Andrei. Această hotărîre, ulterior a fost anulată de Consiliul Coordonator la 02
octombrie 2010, Stratan Andrei fiind destituit din funcția de președinte al Partidului
Republican din Moldova.

Menționează reclamanții că, anterior, în perioada deținerii funcției de
președinte al partidului, Stratan Andrei a întocmit o nouă ștampilă rotundă a
partidului.

Consideră reclamanții că fabricarea ștampilei rotunde a avut loc cu încălcarea
procedurii, deoarece în perioada dată urma de restituit adeverința privind fabricarea
ștampilei vechi (inclusiv și ștampila veche) organului care autorizează fabricarea
ștampilei noi, acest fapt neavînd loc.

Actualmente, adeverința nr. AA 061606 din 11 ianuarie 2000 privind fabricarea primei ștampile rotunde pentru Partidul Republican din Moldova, se păstrează legitim la prim-adjunctul președintelui partidului, Mîrzencu Gheorghe.

Solicită reclamanții anularea ștampilei rotunde al Partidului Republican din Moldova, confecționată în perioada președinției lui Stratan Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) CPC – cererea nu urmează a fi judecată în instanța de contencios administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 recursul declarat de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe a fost respins și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 recursul lui Hortolomei Valerian a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hortolomei Valerian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013.

Ulterior, la 24 iunie 2014 Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe au mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenții cu referire la art. 449 lit. b) CPC au invocat ca temei de revizuire faptul că la examinarea prezentului litigiu instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și procedural, încălcându-le grav drepturile și libertățile garantate. Menționează că concluziile instanțelor judecătorești formulate pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară, sunt ilegale și greșite, acțiunea înaintată fiind în fond întemeiată și urmând a fi admisă. Pretind că judecătorii au comis acțiuni ilegale, incompatibile cu statutul funcției de magistrat, iar avocatul Leșan Nicolae, reprezentantul intimatului Stratan Andrei, a demonstrat un comportament inadecvat profesiei de avocat. Totodată, cu referire la art. 449 lit. c) CPC, revizuenții susțin că instanțele judecătorești au emis hotărâri cu privire la drepturile lui Mîrzencu Gheorghe, care nu a fost antrenat în prezenta pricină. Iar Curtea Supremă de Justiție urmează să le comunice motivele respingerii ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire anterioară depusă de Hortolomei Valerian deoarece argumentele revizuentului au fost în întregime ignorate. Consideră că cele relevate supra se încadrează în temeiurile legale ale revizuirii prevăzute de art. 449 CPC.

Cer revizuenții Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 și rejudecarea recursului.

La 23 octombrie 2014 în adresa lui Stratan Andrei a fost expediată spre cunoștință copia cererii de revizuire a lui Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Nu au fost depuse referințe la respectiva cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că conform art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către revizuenții Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul dâșnilor cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 lit. b) CPC careva circumstanțe noi, esențiale și obligatorii, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretinsele concluzii ilegale și eronate ale instanțelor judecătorești expuse anterior, nu pot fi admise ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii prezentei cereri de revizuire.

Iar alegata conduită a judecătorilor incompatibilă cu statutul funcției de magistrat și comportamentul inadecvat al avocatului lui Stratan Andrei, sunt declarative și nu constituie temeiuri de revizuire în sensul art. 449 CPC.

Mai mult decât atât, argumentele revizuenților cu referire la art. 449 lit. b) CPC, sunt similare cu cele invocate de către Hortolomei Valerian în cererea de revizuire anterioară, respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014.

Cât privește argumentul revizuenților raportat la prevederile art. 449 lit. c) CPC și anume că instanțele de judecată au examinat pricina în lipsa lui Mîrzencu Gheorghe, care nu a fost atras corespunzător în proces, instanța de revizuire îl apreciază ca fiind pur declarativ și invocat în exclusivitate pentru a justifica într-un oarecare mod depunerea cererii de revizuire.

Or, în prezenta cauză prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe în calitate de reclamanti, semnată inclusiv de ultimul.

În lumina celor relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile de revizuire invocate de către revizuenții Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe, sunt neîntemeiate și care nu pot fi reținute.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Având în vedere că motivele invocate de către revizuenți sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei rotunde a partidului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță