

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ion Radu

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Indeprin” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 prin care a fost admisă cererea reprezentantului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Indeprin”, Eugen Stașcov, anulată hotărârea adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Indeprin” din 25 mai 2014 de numire în funcție de administrator Întreprinderea Individuală „Coltun Elvira” și dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului Societății cu Răspundere Limitată „Indeprin” și distribuirea produsului rezultat și investit în funcția de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Indeprin”, Întreprinderea Individuală „Valeriu Popa”, certificat nr. 9711 din 10 decembrie 2007 și autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare

constată:

La 08 aprilie 2012, SRL „Indeprin” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013 a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate în privința „Indeprin” SRL, în funcție de administrator al „Indeprin” SRL fiind desemnată ÎI „Lihovețchi Alexandru”, iar organelor de conducere a debitorului fiind ridicat dreptul de administrare a „Indeprin” SRL, atribuțiile de administrare și gestionare a debitorului fiind transmise către administratorul insolabilității. A fost aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare) ce aparțin debitorului „Indeprin” SRL, cu excepția conturilor bancare, suspendate urmărirea individuale ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției, dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a dispus notificarea creditorilor SRL „Indeprin” despre faptul că data de 14 iunie 2013 este termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, iar creditorilor cu creanțe garantate li s-a propus să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare în privința căror dețin un drept de preferință, precum și temeiurile apariției acestui drept. A fost stabilit administratorului insolabilității termenul limită de verificare a creanțelor de

întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la data de 01 iulie 2013, iar ședința de validare a creanțelor s-a stabilit pentru data de 24 iulie 2013, ora 11:00, cu obligarea administratorului de a efectua notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvenței nr. 149, precum și să publice dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile din data adoptării.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolvent SRL „Indeprin” și intentată procedura de restructurare față de SRL „Indeprin” cu obligarea administratorului insolvenței să prezinte instanței de insolvență până la 23 aprilie 2014, planul procedurii de restructurare a SRL „Indeprin”. A fost instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale, a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

La 17 septembrie 2014, reprezentantul debitorului SRL „Indeprin”, Stașcov Eugen a depus în instanța de insolvență contestație la hotărârea adunării creditorilor din 20 mai 2014, solicitând anularea acesteia în partea ce ține de numirea administratorului cu restituirea ei către adunarea creditorilor sau comitetului creditorilor pentru a adopta o hotărâre legală.

Relatează că la data de 20 mai 2014, a avut loc adunarea creditorilor iar la ordinea de zi, la întrebarea nr. 3 s-a hotărât numirea în funcție a administratorului ÎI „Coltun Elvira”.

Cu referire la prevederile art. 59 alin. (1) a Legii insolvenței a indicat că hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării, b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării, c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Mai indică că art. 54 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că adunarea creditorilor are atribuția de a solicita instanței de insolvență destituirea și înlocuirea administratorului.

Remarcă că conform hotărârii CSJ privind practica judiciară de aplicare a Legii insolvenței, instanța de insolvență poate destitui administratorul.

Totodată, conform hotărârii adunării creditorilor din 20 mai 2014, nicăieri nu a fost specificat despre destituirea administratorului.

Astfel, consideră că dacă adunarea creditorilor dorește numirea unui alt administrator, atunci mai întâi trebuie să se propună destituirea administratorului precedent.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 a fost admisă cererea reprezentantului debitorului SRL „Indeprin”, Eugen Stașcov, anulată hotărârea adunării creditorilor SRL „Indeprin” din 25 mai 2014 de numire în funcție

de administrator ÎI „Coltun Elvira” și dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Indeprin” și distribuirea produsului rezultat. A fost investit în funcția de lichidator al SRL „Indeprin”, ÎI „Valeriu Popa”, certificat nr. 9711 din 10 decembrie 2007 și autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 17 noiembrie 2014, Ion Radu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea dispunerii anulării hotărârii adunării creditorilor din 20 mai 2014 privind numirea administratorului ÎI „Coltun Elvira” cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii reprezentantului debitorului Eugen Stașcov, în partea privind dispunerea la trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Indeprin” și distribuirea produsului rezultat, de investire în funcție de lichidator al SRL „Indeprin” ÎI „Valeriu Popa” de autorizare a acestuia de a începe procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare. Mai solicită recurentul suspendarea executării încheierii instanței de insolabilitate din 04 noiembrie 2014.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală, nefondată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că la 20 mai 2014, a avut loc adunarea creditorilor, însă aceasta nu a examinat întrebarea privind aprobarea planului de restructurare, deoarece întrebarea dată a fost supusă deja examinării, votării și aprobat în cadrul ședințelor adunării de raportare din 17 și 27 ianuarie 2014, fapte confirmate prin procesele-verbale prezentate instanței.

Indică că referitor la întrebarea nr. 3 s-a hotărât cu majoritatea voturilor de a numi administrator al „Indeprin” SRL, ÎI „Coltun Elvira”, însă instanța de insolabilitate nu a confirmat administratorul numit de adunarea creditorilor.

Relatează că la 17 septembrie 2014, reprezentantul debitorului, Eugen Stașcov a cerut instanței de insolabilitate anularea hotărârii adunării creditorilor din 20 mai 2014 în partea numirii administratorului ÎI „Coltun Elvira”, iar instanța a admis această cerință.

Consideră că în această parte a încheierii, la judecarea cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor, instanța nu a aplicat normele de drept care trebuiau să fie aplicate.

Astfel, persoana care a contestat hotărârea creditorilor nu poate fi considerat ca reprezentant al debitorului.

Cu referire la prevederile art. 88 al Legii insolabilității, indică că după intentarea procedurii de insolabilitate fondatorii debitorului trebuie să desemneze un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale fondatorilor și pentru a participa la procedură. Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant, în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolabilitate instanța de insolabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art. 247.

Invocă că instanța nu a ținut cont de faptul că debitorul nu are desemnat un reprezentant în condițiile normei citate.

Totodată, indică că articolul 59 din aceeași Lege prevede că pentru încălcări de procedură anularea hotărârii adunării creditorilor poate fi solicitată de administratorul insolabilității sau de reprezentantul debitorului.

Este de opinia că instanța de insolabilitate nejustificat a concluzionat precum că propunerea altui administrator trebuia să fie hotărâtă la adunarea de raportare

desfășurată la 17 și 27 ianuarie 2014, iar la adunarea din 20 mai 2014 creditorii ar fi avut altă prerogativă și anume de solicitare a destituirii administratorului.

Remarcă că articolul 186 alin. (1) al Legii insolvenței stabilește, că odată cu acceptarea planului de restructurare adunarea creditorilor alege administratorul, care se confirmă de către instanța de insolvență.

Apreciază hotărârea adunării creditorilor din 20 mai 2014 de numire a administratorului ÎI „Coltun Elvira” ca una legală.

Referitor la încheierea recurată în partea ce ține de trecerea la procedura de faliment, consideră că motivarea instanței de insolvență precum că nu a fost prezentat planul de restructurare în termen de 4 luni de la adunarea de raportare, contravine circumstanțelor de fapt și este nefondată prin aplicarea eronată a legii.

Astfel, indică că conform hotărârii din 02 mai 2013 instanța a admis cererea debitorului și a intentat procedura de insolvență, adunarea de validare a creanțelor creditorilor a avut loc la 19 septembrie 2013, la adunarea de raportare care a avut loc la 17 și 27 ianuarie 2014 a fost aprobată hotărârea de a trece la procedura de restructurare și în cadrul acesteia s-a examinat, votat și acceptat planul de restructurare, la adunarea din 20 mai 2014 creditorii au considerat să nu examineze același plan de restructurare.

Cu referire la prevederile art. 114 alin. (7) și (8) ale Legii insolvenței, indică că în cazul în care adunarea creditorilor de raportare hotărăște restructurarea debitorului hotărârea se confirmă în cel mult 5 zile de către instanța de insolvență care prin încheiere motivată dispune intentarea procedurii de restructurare și stabilește un termen de cel mult 30 de zile de la emiterea încheierii de propunere a planului. Nerespectarea termenului indicat la alin. (7) conduce la decăderea din dreptul de a depune planul și ca urmare la trecerea prin încheierea instanței la procedura falimentului.

Relevă că instanța în temeiul încheierii din 27 martie 2014 a intentat procedura de restructurare și a stabilit termenul de prezentare a planului până la 23 aprilie 2014, iar administratorul a prezentat planul de restructurare, acceptat la adunarea de raportare, la 08 aprilie 2014. Planul prezentat nu a fost examinat de către instanță și nu există o încheiere de respingere a lui.

Mai indică că la art. 115 alin. (1) Legea insolvenței sunt prevăzute anumite condiții de intrare în faliment, însă dispunând trecerea în procedura de faliment instanța a încălcat norma dată, drepturile și interesele creditorilor referitoare la satisfacerea creanțelor în cadrul procedurii și planului de restructurare, acceptate de adunarea creditorilor și îndeosebi a creanțelor salariale ale creditorilor chirografari de rangul doi achitarea cărora încă nu a început.

Susține că planul procedurii de restructurare, fiind prezentat instanței în termenul stabilit a rămas fără examinare și nu a fost prin încheiere respins în privința căreia legea admite declararea recursului.

Indică că art. 207 din Legea insolvenței prevede că hotărârea instanței de insolvență privind confirmarea planului procedurii de restructurare sau respingerea confirmării planului poate fi atacată cu recurs de către creditorii, administratorul insolvenței și debitorul.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, după cum rezultă din materialele pricinii, la data de 20 mai 2014 a avut loc adunarea creditorilor „Indeprin” SRL, în cadrul cărei s-au pus în discuție 3 întrebări: 1) cu privire la raportul administratorului „Indeprin” SRL, 2) cu privire la aprobarea planului de restructurare, 3) cu privire la numirea administratorului/lichidatorului.

Din procesul verbal al adunării creditorilor „Indeprin” SRL din 20 mai 2014, rezultă că propunerea de numire a unui nou administrator a parvenit de la creditorul Ion Radu, pentru care au votat 6,62 %, în final hotărându-se a numi în funcție de administrator al insolabilității ÎI „Coltun Elvira” (f. d. 28).

Este cert și faptul că la data de 17 septembrie 2014, reprezentantul debitorului SRL „Indeprin” Eugen Stașcov a depus contestație în instanța de insolabilitate prin care a solicitat anularea hotărârii creditorilor din 25 mai 2014 de numire în funcție de administrator ÎI „Coltun Elvira”.

Soluționând contestația menționată, instanța de insolabilitate prin încheierea din 04 noiembrie 2014 a admis cererea reprezentantului debitorului SRL „Indeprin” Eugen Stașcov, a anulat hotărârea adunării creditorilor SRL „Indeprin” din 25 mai 2014 de numire în funcție de administrator ÎI „Coltun Elvira”, totodată, examinând din oficiu și chestiunea ce ține de inițierea procedurii falimentului a SRL „Indeprin”, în temeiul art. 204 alin. (8) din Legea insolabilității, a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Indeprin” și distribuirea produsului rezultat. Totodată, instanța de insolabilitate a investit în funcția de lichidator al SRL „Indeprin”, ÎI „Valeriu Popa”, certificat nr. 9711 din 10 decembrie 2007 și a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Instanța de recurs constată că încheierea recurată în partea admiterii contestației reprezentantului debitorului SRL „Indeprin” Eugen Stașcov și anulată hotărârea adunării creditorilor SRL „Indeprin” din 25 mai 2014 de numire în funcție de administrator ÎI „Coltun Elvira”, a fost emisă cu respectarea prevederilor Legii insolabilității, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunii supuse examinării.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 65 alin. (1) Legea insolabilității, care stabilește că după desemnarea de către instanța de insolabilitate a administratorului/lichidatorului, la prima adunare a creditorilor convocată după ședința de validare, creditorii pot propune un alt administrator/lichidator. Instanța poate respinge propunerea adunării creditorilor numai dacă cel propus nu întrunește condițiile stabilite de lege. Încheierea de respingere a propunerii adunării creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice creditor.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reliefează că creditorii, după ședința de validare a creanțelor pot propune instanței de insolabilitate numirea unui alt administrator sau lichidator, însă aceștia nu au prerogativa, în virtutea legii, de a destitui sau numi un alt administrator.

O concluzie similară rezultă și din conținutul art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea insolabilității, unde se statuează că una din atribuțiile exclusive ale adunării creditorilor se referă la supravegherea activității administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului, iar examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolabilitate destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de lege.

Totodată, este justă și opinia instanței de insolabilitate, care, casând hotărârea adunării creditorilor în partea numirii unui nou administrator al insolabilității, a reținut că prin prisma art. 59 alin. (1) Legea insolabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolabilitate, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului numai pentru încălcări de procedură.

Or, este incontestabil că adunarea creditorilor nu are împuterniciri de a desemna un nou administrator, dar este în drept de a solicita destituirea administratorului și desemnarea unui nou administrator în fața instanței de insolabilitate.

De altfel, nici din procesul-verbal al ședinței creditorilor nu rezultă în baza cărei prevederi legale adunarea a desemnat un alt administrator

Mai cu seamă, la acest segment, se va reține ca întemeiată și constatarea instanței de insolabilitate cu referire la faptul că numirea noului administrator a fost propusă de către creditorul Ion Radu, propunere pentru care au votat numai 6,62% din numărul total de voturi, iar pentru demiterea administratorului insolabilității Lihovețchi, nimeni nu s-a expus.

Nici argumentul recurentului precum că contestația reprezentantului debitorului Eugen Stașcov împotriva hotărârii adunării creditorilor nu putea fi admisă, debitorul având desemnat un reprezentant în condițiile art. 88 al Legii insolabilității, nu poate fi reținut ca temei de admitere a recursului.

Acesta deoarece, din conținutul normei suscitată rezultă că instanța de insolabilitate poate desemna un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art. 247 al Legii insolabilității, iar reieșind din faptul că Eugen Stașcov, deținea la momentul intentării procesului de insolabilitate funcția de administrator al întreprinderii, este cert că acesta poate fi asimilat membrilor organelor de conducere ale debitorului prin prisma art. 247 al Legii insolabilității și poate fi considerat reprezentant al debitorului.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din conținutul prevederilor art. 115 alin. (2) și art. 204 alin. (8) ale Legii insolabilității, care stabilesc condițiile intrării în faliment, nu rezultă expres calea de atac cu recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate prin care a fost dispusă trecerea la procedura de faliment.

Prin urmare, prin prisma normelor enunțate, se atestă că, deși încheierea instanței de insolabilitate din 04 noiembrie 2014 a fost contestată de către Ion Radu și în partea prin care a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea

lichidării patrimoniului SRL „Indeprim” și distribuirea produsului realizat, în virtutea legii, încheierea în partea dată nu se supune nici unei căi de atac.

Cât privește referirea recurentului la faptul că în temeiul art. 207 al Legii insolvenței, hotărârea instanței de insolvență privind confirmarea planului procedurii de restructurare sau respingerea confirmării planului poate fi atacată cu recurs de către creditorii, administratorul insolvenței și debitor nu se referă la situația din speță.

Or, în cazul de față încheierea contestată vizează trecerea în procedura falimentului și nu la confirmarea planului de restructurare.

Și alte argumente invocate în recurs nu pot fi reținute ca temei de casare a încheierii recurate, deoarece acestea nu indică la ilegalitatea ei.

Față de cele ce preced, având în vedere că încheierea în partea admiterii contestației depuse de reprezentantul debitorului SRL „Indeprim” Eugen Stașcov și anularea hotărârii creditorilor din 25 mai 2014 de numire în funcție de administrator ÎI „Coltun Elvira” este una întemeiată și legală, iar argumentele recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 în partea dată.

Totodată, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune referitor la temeinicia încheierii recurate în partea prin care a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Indeprim” și distribuirea produsului realizat, or în partea dată aceasta nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ion Radu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Indeprim” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, în partea prin care a fost admisă contestația reprezentantul debitorului SRL „Indeprim” Eugen Stașcov și anulată hotărârea creditorilor SRL „Indeprim” din 25 mai 2014 de numire în funcție de administrator ÎI „Coltun Elvira”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari