

prima instanță: M. Avornic
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: V. Pruteanu, M. Guzun, Iu. Cimpoi
(Curtea de Apel Chișinău)
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Clevadî, T. Chișca-Doneva, Iu. Oprea, D. Mardari
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 3rh-157/14

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadî
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire
depusă de către Oneșciuc Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Oneșciuc
împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Burencov Nicolae și
Burencov Vera, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014 prin care a fost
admis recursul declarat de către Burencov Nicolae și Burencov Vera, casată integral
decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 și menținută hotărîrea
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2013,

c o n s t a t ă

La 25 februarie 2013 Oneșciuc Maria a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Burencov Nicolae și
Burencov Vera, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este proprietara apartamentului
nr. 10, situat la etajul 3 al blocului locativ din str. Ismail, 86, mun. Chișinău.

În perioada anilor 2011 – 2012, cu acordul prealabil al său, precum și în baza
documentelor de proiect și autorizației corespunzătoare eliberate în modul stabilit
de către Primăria mun. Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații
funciare, vecina de la etajul 1 și 2, proprietara apartamentelor nr. 2 și 6, amplasate
nemijlocit sub apartamentul dânzei, a efectuat construcția unei anexe supraetajate în
2 nivele, în limitele apartamentelor ce-i aparțin, bunul imobil fiind înregistrat la
OCT Chișinău.

Avînd în vedere că condițiile tehnice îi permit organizarea unei terase și a
unei ieșiri separate din apartamentul său deasupra anexei construite, fapt confirmat
prin raportul de expertiză tehnică nr. 285/11 din 20 septembrie 2011, efectuat de
către Institutul de Cercetări Științifice în Construcții „Incercom” și dispunînd de
acordul autentificat notarial al proprietarului apartamentului nr. 14, amplasat

deasupra apartamentului ce-i aparține, a perfectat toate actele necesare și la 10 august 2012 a depus la Primăria mun. Chișinău o cerere pentru obținerea certificatului de urbanism și autorizației de construire.

Neprimind nici un răspuns, la 30 noiembrie 2012, a depus în cancelaria Primăriei mun. Chișinău o cerere, prin care a solicitat să fie informată la ce etapă se află examinarea cererii privind obținerea certificatului de urbanism și autorizației de construire.

Prin răspunsul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 21/6960 din 12 decembrie 2012, a fost informată că, cererea din 10 august 2012 a fost respinsă, din motivul multiplelor adresări din partea vecinului Burencov Nicolae privind dezacordul cu construcția terasei și retragerea acordului scris eliberat anterior. Totodată, a fost informată și de faptul că examinarea chestiunii date va fi posibilă doar după ameliorarea situației de conflict cu vecinul Burencov Nicolae.

Consideră reclamanta drept ilegal refuzul Primăriei mun. Chișinău pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire a terasei la apartamentul nr. 10 din blocul locativ situat pe str. Ismail, 86, mun. Chișinău.

Indică reclamanta că schița de proiect al terasei care urmează a fi organizată la etajul 3, în limita apartamentului nr. 10 din blocul locativ situat pe str. Ismail, 86, mun. Chișinău, este verificată de specialiștii domeniului arhitecturii din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, cât și Institutului de Cercetări Științifice în Construcții „Incercom”, care au stabilit regimul tehnic a construcției și din care rezultă că dreptul de proprietate a vecinilor Burencov Nicolae și Burencov Vera nu se afectează, astfel nefiind necesar acordul acestora la organizarea terasei.

La 02 ianuarie 2013 reclamanta s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea refuzului de eliberare a certificatului de urbanism și autorizației de construire a terasei la apartamentul nr. 10 din blocul locativ situat pe str. Ismail, 86, mun. Chișinău. Prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr. O-28/13 din 11 februarie 2013 cererea prealabilă a fost respinsă.

Solicită reclamanta Oneșciuc Maria recunoașterea drept ilegal refuzul lui Burencov Nicolae și Burencov Vera de a-i permite organizarea unei terase cu ieșire separată la apartamentul nr. 10 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, și anularea refuzurilor Primăriei mun. Chișinău privind eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire a terasei menționate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 apelul declarat de către Oneșciuc Maria a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscut ilegal refuzul Primăriei mun. Chișinău nr. 21/4176 din 10 august 2012 și nr. 21/6960 din 12 decembrie 2012 și obligată Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare să elibereze Mariei Oneșciuc certificatul de urbanism și autorizația de construire a terasei la apartamentul nr. 10 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău în lipsa acordului autentificat notarial al proprietarilor apartamentului nr. 10 din str. Ismail 86, mun. Chișinău, Burencov Nicolae și Burencov Vera. Acțiunea privind recunoașterea

ilegală a refuzului lui Burencov Nicolae de a permite construcția terasei a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014 a fost admis recursul declarat de către Burencov Nicolae și Burencov Vera, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2013.

La 10 noiembrie 2014 Oneșciuc Maria prin intermediul reprezentantului-avocat Gărgăun Elena a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014.

Revizuenta Oneșciuc Maria cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că ulterior examinării cauzei pe cale ordinară, a cunoscut despre concluziile raportului de expertiză nr. 192 din 15 august 2014 perfectat la cererea sa de către expertul Achimov Anatol, prin care se atestă că construcția unei terase anexate la apartamentul nr. 10 de pe adresa mun. Chișinău, str. Ismail nr. 86 (proprietar Oneșciuc Maria) nu afectează procesul de iluminare a bunurilor din preajmă și cele de la nivelele superioare ale blocului locativ. Suplimentar, menționează revizuenta că prin avizul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor nr. 1/2-4 din 11 august 2014, s-a avizat pozitiv construcția anexei la apartamentul dânzei. Susține că Curtea Supremă de Justiție în textul deciziei din 28 mai 2014, a cărei revizuire se cere, a menționat că la cazul speței este necesar de a obține acordul vecinilor deoarece edificarea terasei cu ieșire din apartamentul dânzei va constitui o sursă potențială de poluare a aerului și de incendiu în fața ferestrelor apartamentului din proprietatea lui Burencov Nicolae și Verei Burencov. Consideră că concluziile instanței de recurs sunt eronate, fiind combătute prin înscrisurile enunțate supra. Subliniază că nu a putut cunoaște circumstanțele respective mai devreme, dar dacă le-ar fi cunoscut, ar obiectat fi împotriva argumentelor vecinilor Burencov Nicolae și Burencov Vera, apreciate ca fiind relevante de către instanța de recurs. Pretinde că la cazul prezentei spețe acordul vecinilor pentru edificarea terasei cu ieșire din apartamentul dânzei nu este necesar și obligatoriu deoarece înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire exclud categoric riscurile de poluare și incendiere și deci, orice formă de amestec asupra drepturilor vecinilor.

Cere revizuenta Oneșciuc Maria admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei a cărei revizuire se cere și rejudecarea pricinii pe marginea fondului.

La 29 septembrie 2014 în adresa Primăriei mun. Chișinău, Burencov Nicolae și Burencov Vera au fost expediate spre cunoștință copiile cererii de revizuire depusă de către Oneșciuc Maria cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 15 decembrie 2014 Burencov Nicolae și Burencov Vera au depus referință la respectiva cerere de revizuire, în care au invocat netemeinicia acesteia și au solicitat respingerea ei ca fiind inadmisibilă. Susțin că argumentele expuse de către Oneșciuc Maria nu se încadrează în temeiurile legale ale revizuirii prevăzute de art. 449 CPC. Consideră decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014, a cărei revizuire se cere, ca fiind legală și întemeiată, iar intențiile vecinei Oneșciuc Maria de a edifica o terasă le apreciază ca fiind ilegale și abuzive, ce atentează la dreptul garantat al dânșilor la posesia pașnică a bunurilor sale.

Nu au fost depuse alte referințe la cererea de revizuire a Mariei Oneșciuc.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire în raport cu obiecțiile expuse în referința lui Burencov Nicolae și Verei Burencov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probe ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

Conform art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

În acest context, se reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi

interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către revizuenta Oneșciuc Maria și anume faptul că a obținut noi înscrisuri probante – raportul de expertiză nr. 192 din 15 august 2014 perfectat de către expertul Achimov Anatol și avizul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor nr. 1/2-4 din 11 august 2014, nu pot fi reținute ca temeiuri legale de revizuire, în condițiile în care nu satisfac criteriul obiectiv obligatoriu, și anume înscrisurile enunțate nu au existat la data pronunțării hotărârii judecătorești a cărei revizuire se cere, 28 mai 2014.

Mai mult decât atât, având în vedere că Burencov Nicolae și Burencov Vera în mod continuu (în fața instanțelor de fond, apel și recurs) au obiectat împotriva construcției terasei de către revizuentă, susținând că edificarea terasei cu ieșire din apartamentul dânsiei constituie o sursă potențială de poluare a aerului și incendiu în fața ferestrelor apartamentului din proprietatea lor, Oneșciuc Maria a beneficiat de posibilitate reală să combată argumentele enunțate, prezentând oricare probe pe care le apreciază ca fiind relevante.

Deci, oricând pe parcursul examinării anterioare a pricinii în prima instanță și în ordine de apel, revizuenta a putut să apeleze la serviciile unui expert în domeniu pentru a investiga dacă terasa afectează procesul de iluminare a apartamentelor învecinate, precum și să obțină avizul autorității publice specializate asupra securității antiincendiare, ceea ce nu a fost făcut.

Astfel, argumentele enunțate sunt abuzive și nu pot fi admise ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea retractării unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Alte argumente expuse în cererea de revizuire a Mariei Oneșciuc de asemenea nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 CPC, de fapt referindu-se la dezacordul revizuintei cu soluția pronunțată de către instanța de recurs și fiind similare cu cele invocate la examinarea ordinară a pricinii.

În lumina celor relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile de revizuire

invocate de către revizuenta Oneșciuc Maria cu privire la art. 449 lit. b) CPC, sunt neîntemeiate și care nu pot fi reținute.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Oneșciuc Maria, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Oneșciuc Maria ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Oneșciuc Maria împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Oneșciuc împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Burencov Nicolae și Burencov Vera, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca – Doneva

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță