

prima instanță: S. Procopciuc
(Curtea de Apel Bălți)
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Chișica-Doneva, V. Clevadî, Iu. Oprea, I. Druță
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rhc-124/14

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadî Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „MoldindconBank” Societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Malcus Alexandru împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, radierea gajului, obligarea semnării actului de predare-primire a automobilului în proprietate și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014 prin care au fost respinse recursurile declarate de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, Cazacu Andrei, și Banca Comercială „MoldindconBank” Societate pe acțiuni și menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2013 Malcus Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, și BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, radierea gajului, obligarea semnării actului de predare-primire a automobilului în proprietate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 02 noiembrie 2011 a încheiat în calitate de nou locatar cu SRL „Pro-Leasing”, în calitate de locator, și Chirpii Vadim, în calitate de locator inițial, contractul de preluare a datoriei nr. 0071-2011-PRELDAT la contractul de leasing financiar nr. 0071-2011 din 01 septembrie 2011, încheiat inițial între SRL „Pro-Leasing” și Chirpii Vadim în privința automobilului de model Lexus LS 460AWD, motorul nr. 1UR0183194, caroseria nr. JTIIDL46F405002458.

Potrivit pct. 12.9 din contractul de leasing, locatarul a fost informat că la momentul semnării contractului respectiv, bunul este gajat în favoarea creditorului BC „Moldindconbank” SA conform contractului de gaj nr. 50 din 28 decembrie 2010.

Invocă că, conform pct. 3.5 din același contract de leasing, locatarul obține dreptul de proprietate asupra bunului doar în cazul executării depline și în termen a obligațiunilor contractuale, inclusiv achitarea tuturor sumelor și penalităților indicate în contract, iar potrivit pct. 7.1. al aceluiași contract, locatarul achită locatorului valoarea leasingului în rate și alte plăți prevăzute de contract, inclusiv dobânda de leasing unică, în conformitate cu graficul de achitare stabilit.

Menționează reclamantul că s-a achitat integral înainte de termenul scadenței cu SRL „Pro-Leasing”, în așa mod onorându-și toate obligațiunile asumate în baza contractului de preluare a datoriei nr. 0071-2011-PRELDAT din 02 noiembrie 2011 și contractului de leasing financiar nr. 0071-2011 din 01 septembrie 2011.

Potrivit pct. 4.2.5 și 4.2.6 din contractul de leasing financiar, locatorul s-a obligat în caz de executare integrală și în termen a obligațiunilor de către locatar, să asigure radierea gajului instituit asupra automobilului din registrul gajului bunurilor mobile și să semneze cu locatarul actul de predare în proprietate a bunului.

Astfel, indică reclamantul Malcus Alexandru, având în vedere achitarea integrală a ratelor de leasing și plăților aferente (penalități și dobânzi), dânsul este îndreptățit la transmiterea în proprietate a automobilului ce a constituit obiectul leasingului financiar, cu semnarea actului de predare-primire aferent.

Susține că SRL „Pro-Leasing” refuză categoric transmiterea în proprietatea dânsului a automobilului răscumpărat, de model Lexus LS 460AWD, motorul nr. 1UR0183194, caroseria nr. JTIIDL46F405002458, încalcându-i astfel flagrant drepturile de locatar, dobânditor de bună-credință și consumator, ceea ce îi tulbură posesia legitimă a automobilului și îi cauzează daune morale, unica soluție de rezolvare a litigiului fiind intentarea prezentei acțiuni în judecată.

Cere reclamantul Malcus Alexandru recunoașterea dreptului său de proprietate asupra automobilului de model Lexus LS 460AWD, motorul nr. 1UR0183194, caroseria nr. JTIIDL46F405002458, radierea gajului constituit în favoarea BC „Moldindconbank” SA, obligarea SRL „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, să semneze actul de transmitere-primire a automobilului în proprietate, repararea de către SRL „Pro-Leasing” a prejudiciului moral cauzat în mărime de 20 000 lei și compensarea de către societatea enunțată a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezentul litigiu.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscut dreptul de proprietate al lui Malcus Alexandru asupra automobilului de model Lexus LS 460AWD, motorul nr. 1UR0183194, caroseria nr. JTIIDL46F405002458, și radiat gajul instituit asupra automobilului respectiv, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014 au fost respinse recursurile declarate de către lichidatorul SRL „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, Cazacu Andrei, și BC „MoldindconBank” SA și menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014.

La 07 noiembrie 2014 BC „MoldindconBank” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta BC „MoldindconBank” SA a invocat cu referire la art. 449 lit. b) CPC ca temei de revizuire faptul că în textul deciziei, a cărei revizuire se cere, completul de judecată a menționat că banca ca instituție financiar-bancară a beneficiat de posibilitatea să rețină mijloace financiare din conturile debitorului gajist SRL „Pro-Leasing”, să urmărească soldul bancar și să asigure rambursarea corespunzătoare a creditelor acordate debitorului, concluzia respectivă a Curții Supreme de Justiție fiind de fapt una eronată deoarece prin prisma art. 3 din Legea instituțiilor financiare nr. 550 din 21 iulie 1995, instituție financiară este persoană juridică ce acceptă depozite sau echivalente ale acestora netransferabile prin nici un instrument de plată și care utilizează total sau parțial aceste mijloace pentru a acorda credite sau a face investiții pe propriul cont și risc. Astfel, Legea enunțată nu acordă BC „MoldindconBank” SA dreptul de a urmări sau a reține mijloace financiare ale debitorului gajist din conturile sale curente. De asemenea, revizuenta consideră greșită și contrară normelor de drept pertinente ce reglementează instituția gajului, și concluzia instanței de recurs precum că concomitent cu încetarea dreptului de proprietate al locatorului în privința bunului ce formează obiectul contractului de leasing financiar, urmează a fi stins gajul constituit asupra autoturismului în vederea garantării obligațiilor SRL „Pro-Leasing” față de BC „MoldindconBank” SA. Susține revizuenta că prin radierea gajului și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului litigios se afectează calitatea Băncii de creditor garantat, creându-se astfel o practică vicioasă ce va condiționa dispariția întregii mase debitoare a SRL „Pro-Leasing” și lezarea ilegală a drepturilor creditorilor. Pretinde că argumentele enunțate supra constituie circumstanțe noi și esențiale ale cauzei, care nu au putut fi cunoscute mai devreme, și se încadrează în temeiurile legale ale revizuirii prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Cere revizuenta BC „MoldindconBank” SA admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014 și rejudecarea recursului.

La 25 noiembrie 2014 în adresa lui Malcus Alexandru și lichidatorului SRL „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, au fost expediate spre cunoștință copiile cererii de revizuire a BC „MoldindconBank” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Nu au fost depuse referințe la respectiva cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că conform art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor

contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către revizunta BC „MoldindconBank” SA în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul dânssei cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 octombrie 2014 și nu relevă prin prisma art. 449 lit. b) CPC careva circumstanțe noi, esențiale și obligatorii, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Deci, preținsele concluzii ilegale și eronate ale instanței de recurs expuse în textul deciziei, a cărei revizuire se cere, nu pot fi admise ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii prezentei cereri de revizuire.

În lumina celor relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile de revizuire invocate de către revizuenta BC „MoldindconBank” SA, sunt neîntemeiate și care nu pot fi reținute.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de BC „MoldindconBank” SA, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către BC „MoldindconBank” SA ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „MoldindconBank” Societate pe acțiuni împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Malcus Alexandru împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, radierea gajului, obligarea semnării actului de predare-primire a automobilului în proprietate și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca – Doneva

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță