

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: L. Bulgac
N. Craiu, M. Guzun

dosarul nr. 2r-1139/14

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rebeja Dan împotriva societății de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014

c o n s t a t ă

La data de 22 noiembrie 2013, Rebeja Dan a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în cuantumul sumei de 61516, 80 și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 martie 2014 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni în contul lui Rebeja Dan despăgubirea de asigurare în sumă de 61516, 80 lei, taxa de stat în sumă de 1846 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în cuantumul sumei de 4000 lei.

La data de 03 aprilie 2014, societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 martie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni, s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 23 iunie 2014 și s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere cererea de apel urmează a fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 s-a restituit ca netimbrată cererea de apel depusă de societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni.

La data de 15 octombrie 2014 societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău

din 01 iulie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea pricinii pentru rejudecare.

În motivarea recursului a invocat, că s-a aflat în imposibilitate de a lichida neajunsurile din cererea de apel deoarece termenul acordat expirase la data recepționării încheierii Curții de Apel din 30 mai 2014.

Menționează că, la data de 13 octombrie 2014 a luat cunoștință de hotărârea motivată a instanței de fond și de încheierea contestată.

La ședința de judecată din 01 iulie 2014 nu s-a prezentat deoarece nu a fost citat legal și nu a cunoscut despre respectiva ședință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, încheierea casată, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 116 din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 01 iulie 2014, cauza s-a examinat în lipsa părților.

Colegiul conchide că la materialele cauzei nu există dovada citării recurentului la ședința de judecată din 01 iulie 2014 astfel apreciază drept juste mențiunile acestuia că nu a cunoscut despre data și ora ședinței nefiind citat legal.

Totodată la materialele cauzei nu există dovada că recurentul a recepționat încheierea recurată.

Din considerentele sus menționate, Colegiul incontestabil constată că recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit.b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs reiterează următoarele circumstanțe relevante recursului declarat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 martie 2014 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni în contul lui Rebeja Dan despăgubirea de asigurare în sumă de 61516, 80 lei, taxa de stat în sumă de 1846 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în cuantumul sumei de 4000 lei.

La data de 03 aprilie 2014, societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 martie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni, s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 23 iunie 2014 și s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere cererea de apel urmează a fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 s-a restituit ca netimbrată cererea de apel depusă de societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni.

Potrivit avizului de recepție, la data de 26 iunie 2014 societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2014 prin care nu s-a dat curs apelului.

Potrivit bonului de plată nr. 1864 din 27 iunie 2014 societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni a trecut în contul trezoreriei taxa de stat în sumă de 1384, 12 lei.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de respectivul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Din sensul normei citate rezultă că acțiunile și actele procedurale ale instanței de judecată urmează a fi clare și consecutive efectuate cu scopul bunei desfășurări a procesului ce ar asigura participanților la proces sprijinul necesar pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că recurentul a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2014 prin care nu s-a dat curs apelului la data de 26 iunie 2014, iar termenul-limită acordat pentru înlăturarea neajunsurilor este data de 23 iunie 2014 astfel recurentul s-a aflat în imposibilitate reală de a se conforma indicațiilor enunțate prin încheierea instanței de apel.

Colegiul remarcă faptul că recurentul a achitat taxa de stat la data de 27 iunie 2014, astfel și-a manifestat o dorință activă în vederea înlăturării neajunsurilor.

Instanța de recurs reține, că Curtea de Apel Chișinău dispunând restituirea cererii de apel a încălcat normele de drept procedural.

Din aceste considerente Colegiul conchide, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 urmează a fi casată, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art.427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de societatea de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rebeja Dan împotriva societății de asigurări-reasigurări “Moldcargo” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan