

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Arseni
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, prin care a
fost restituită lui Vladimir Arseni contestația și anexa la contestație depusă împotriva
hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 05 decembrie 2014

constată:

La 09 decembrie 2014, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
intitulând-o „Contestația 288”.

În motivarea cererii a indicat că la 05 decembrie 2014, Comisia Electorală
Centrală a adoptat hotărârea cu privire la excluderea din operația de atribuire a
mandatelor de deputat în Parlamentul Republicii Moldova a partidelor, altor
organizații social-politice, blocului electoral și candidaților independenți, care nu au
trecut pragul minim de reprezentare la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014.

Presupune Vladimir Arseni că hotărârea menționată este adoptată cu încălcarea
legislației electorale.

Menționează că conform art. 4 Cod electoral, în cadrul oricărui scrutin, fiecare
alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are o putere juridică egală.

Afirmă că conform datelor Comisiei Electorale Centrale pentru concurentul
electoral candidat independent Oleg Brega au votat 14085 alegători, inclusiv și
reclamantul.

Invocă că Comisia Electorală Centrală a ignorat Codul electoral, inclusiv și
art. 26 alin. (1) lit. k).

Susține că la cererile verbale președintele Comisiei Electorale Centrale nu
reacționează, iar la 05 decembrie 2014 și la 08 decembrie 2014 a depus cereri scrise cu
nr. CEC 9/532 și respectiv nr. CEC 9/533, însă nici la cereri scrise CEC nu i-a eliberat
copiile solicitate.

Solicită verificarea legalității cu privire la încălcarea legislației electorale a
hotărârii adoptate de Comisia Electorală Centrală la 05 decembrie 2014 cu privire la
excluderea din operația de atribuire a mandatelor de deputat în Parlamentul Republicii
Moldova a partidelor, altor organizații social-politice, blocului electoral și candidaților

independenți, care nu au trecut pragul minim de reprezentare la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 și constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral.

La fel, a solicitat ca întru evitarea îngrădirii accesului liber la justiție și tergiversarea examinării cauzei să nu se emită încheiere de a nu da curs ci să fie obligat pârâtul să prezinte hotărârea CEC și actele care au stat la baza adoptării hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii depuse de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii, s-a acordat acestuia termen pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate prin prezenta încheiere până la data de 15 decembrie 2014, ora 10:00, prin depunerea în cancelaria Curții de Apel Chișinău a actelor indicate și s-a comunicat contestatarului că în caz contrar, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 a fost restituită lui Vladimir Arseni contestația și anexa la contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, cu toate actele anexate.

La 17 decembrie 2014, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu judecarea sau remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că judecătorul trebuie să respecte Constituția RM, invocând că la emiterea încheierii nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost eronat interpretată legea.

Propune ca Curtea Supremă de Justiție să se expună în privința legilor care au prioritate în cauzele electorale, și anume la primirea contestației de care Lege trebuie să țină cont judecătorul, de art. 65 alin. (5) Cod electoral sau art. 166, 167 și 171 alin. (2) CPC. Dacă art. 67 alin. (5) Cod electoral înseamnă examinare sau primire.

La fel, a solicitat să fie legal citat în ședința instanței de recurs, cu indicarea datei, locului și timpului petrecerii ședinței, pentru a decide în privința cererii de recuzare, precum și oricăror altor motive care ar putea să apară.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, în speță se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale și s-a acordat acestuia termen pentru înlăturarea neajunsurilor contestației până la data de 15 decembrie 2014, ora 10:00, fiind preîntâmpinat că în caz contrar cererea împreună cu actele anexate va fi restituită.

Din materialele pricinii rezultă că copia încheierii respective a fost recepționată de către Vladimir Arseni la 13 decembrie 2014, ora 14:14, prin intermediul poștei electronice (f. d. 9-16).

Cu toate acestea, Vladimir Arseni nu s-a conformat acestei încheieri și nu a înlăturat neajunsurile menționate în termenul stabilit.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 a fost restituită lui Vladimir Arseni contestația și anexa la contestație depusă împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii.

La o asemenea soluție, prima instanță a ajuns având ca temei prevederile art. 171 CPC alin. (2) care statuează că dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs consideră că soluția Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea contestației depuse de Vladimir Arseni în legătură cu neîndeplinirea în termen de către acesta a indicațiilor instanței de judecată, este întemeiată, fiind evident că ultimul nu s-a conformat încheierii adoptate în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) CPC, respectiv nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile depistate prin încheierea instanței de judecată.

Nici solicitarea recurentului ca Curtea Supremă de Justiție să se expună în privința aplicării în cauzele electorale a prevederilor Codului electoral și anume că în cazul contestărilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece această chestiune ține deja de examinarea cauzei în fond, pe când la caz contestația depusă de către Vladimir Arseni a fost restituită în legătură cu faptul că reclamantul nu a executat indicațiile instanței cu privire la înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, fără a intra în fondul cauzei.

Mai mult că și cererea de recurs depusă de Vladimir Arseni nu corespunde exigențelor prevăzute de Codul de procedură civilă cu privire la cuprinsul și conținutul cererii de recurs.

Cât privește solicitarea recurentului de a fi citat legal pentru ședința de judecată, Colegiul va reține că la examinarea recursului potrivit Secțiunii I, în instanța de recurs este limitată acțiunea principiului nemijlocirii și oralității în debaterile judiciare, instanța luând cunoștință de toate materialele din documentele scrise, procesele-verbale, care se află în dosar și examinează recursul fără participarea părților.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari