

prima instanță: V. Orîndaș
instanța de apel: N. Vascan,
E. Clim, I. Cotruță

dosarul nr. 3rh-161/14

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de societatea comercială “ Renacom” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială “Renacom” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 10 decembrie 2012, societatea comercială „Renacom” societate cu răspundere limitată (în continuare S.C. “Renacom” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Solicită recunoașterea ilegală a refuzului Consiliului mun. Chișinău și

Primăriei mun. Chișinău de a elibera S.C. „Renacom” S.R.L. contractul de arendă a terenului din str. Alba Iulia, cu termenul prelungit pe 5 ani și autorizația de construcție a unui centru comercial.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 ianuarie 2013, s-a admis integral acțiunea. S-a recunoscut ilegal refuzul Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău de a elibera S.C. „Renacom” S.R.L. contractul de arendă a terenului din str. Alba-Iulia, cu termenul prelungit pe 5 ani și autorizației de construcție a unui centru comercial, s-a obligat Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să elibereze S.C. „Renacom” S.R.L. autorizație de construcție a unui centru comercial și contractul de arendă a terenului din str. Alba-Iulia, mun. Chișinău cu termenul prelungit pe 5 ani, în conformitate cu decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20 din 01.08.2008.

La 06 februarie 2013, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au depus cerere de revizuire, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 ianuarie 2013 și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii înaintate de S.C. „Renacom” S.R.L..

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2013 cererea de revizuire depusă de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 ianuarie 2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 28 februarie 2013, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2013 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 ianuarie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinse cerințele înaintate de S.C. „Renacom” S.R.L.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 cererea de recurs declarată de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău a fost respinsă și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 februarie 2013.

La 04 decembrie 2013 S.C. „Renacom” S.R.L. a înaintat cerere prin care a solicitat recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, amânarea ședinței de judecată, atragerea în proces a intervenientului accesoriu Întreprinderii de Stat „Cadastru, suspendarea procesului, emiterea unei hotărâri suplimentare, corectarea greșelii din decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 și explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.04.2013 în partea dacă prin aceasta a fost menținută hotărârea Judecătoriei sect. Centru mun. Chișinău din 03.01.2013, prin care Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au fost obligați să elibereze S.C. „Renacom” S.R.L. contractul de arendă a imobilului din str. Alba-Iulia cu termenul prelungit pe 5 ani și a autorizației de construcție a unui centru comercial.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, cererile S.C. „Renacom” S.R.L. privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03

aprilie 2013, recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, amânarea ședinței de judecată, atragerea în proces a intervenientului accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru, suspendarea procesului, emiterea unei hotărâri suplimentare, corectarea greșelii din decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 au fost respinse ca nefondate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014, a fost respins recursul declarat de către S.C. „Renacom” S.R.L. și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.C. „Renacom” S.R.L.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către S.C. „Renacom” S.R.L. împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Renacom” S.R.L. împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău de a elibera S.C. „Renacom” S.R.L. contractul de arendă a terenului din str. Alba Iulia, cu termenul prelungit pe 5 ani și autorizația de construcție a unui centru comercial.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a S.C. „Renacom” S.R.L..

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 s-a respins recursul declarat de S.C. „Renacom” S.R.L. și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială “Renacom” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 26 noiembrie 2014, S.C. „Renacom” S.R.L. a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 cu emiterea unei noi decizii prin care să caseze încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și să pronunțe o nouă încheiere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013.

În motivarea cererii de revizuire a menționat, că din sensul deciziei Curții de Apel Chișinău nu este clar dacă instanța de apel a menținut în vigoare hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 ianuarie 2013.

Invocă faptul că, decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 este ilegală și urmează a fi revizuită deoarece instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a săvârșit încălcări care au dus la soluționarea greșită a pricinii și la aprecierea arbitrară a probelor.

La data de 03 decembrie 2014, S.C. “Renacom” S.R.L. a depus cerere de retragere a revizuirii prin care a solicitat pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de revizuire declarate împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014.

În motivarea cererii de retragere a revizuirii a menționat că până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă iar cererea de retragere a cererii de revizuire urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

Colegiul reține că prevederile art. 443 din Codul de procedură civilă sunt aplicabile la judecarea cauzei în ordine de recurs.

Instituția retragerii cererii de revizuire nu este reglementată de capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă și prin urmare solicitarea de retragere a cererii de revizuire nu are suport legal și urmează a fi respinsă din acest considerent.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

S-a constatat, că instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la data de 26 noiembrie 2014, a examinat recursul declarat de S.C. “Renacom” S.R.L., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. “Renacom” S.R.L. împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă a respins recursul declarat de S.C. „Renacom” S.R.L. și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014.

Argumentele invocate de revizuent, precum că decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 este ilegală și urmează a fi revizuită deoarece instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a săvârșit încălcări care au dus la soluționarea greșită a pricinii și la aprecierea arbitrară a probelor nu pot fi reținute și nu constituie temeiuri de revizuire or, temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă și de a respinge cererea de retragere a cererii de revizuire ca fiind ilegală.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea comercială “Renacom” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea

de chemare în judecată depusă de societatea comercială “Renacom” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Se respinge cererea de retragere a cererii de revizuire ca fiind ilegală.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Maria Ghervas