

prima instanță: L.Pruteanu
instanța de apel: Sv.Caitaz, A.Nogai, A.Doga,

dosarul nr.2r-1081/14

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de Schirliu Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onufrei Ion împotriva SRL„Solanum-Agro“ și Schirliu Mihail privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014 prin care cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2012 Onufrei Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL„Solanum-Agro“ și Schirliu Mihail privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit unui acord verbal cu pîrîtul Schirliu Mihail, în luna septembrie 2010, angajații pîrîtului SRL„Solanum-Agro“ au efectuat lucrări de acoperire a casei de locuit și a garajului, care îi aparțin cu drept de proprietate, ambele amplasate în or. Durești, str. Decebal 97.

Pentru lucrările efectuate a achitat pîrîtului Schirliu Mihail suma de 150 000 lei.

La scurt timp după instalarea acoperișurilor, în rezultatul unui vînt o parte din componentele acestora s-a deteriorat, defectele fiind parțial lichidate de către pîrîți.

În toamna anului 2010-2011, urmare a instalării necalitative prin acoperișurile instalate apa a început să curgă în încăperile locative, din care motiv a fost nevoit să efectueze unele lucrări îndreptate la prevenirea survenirii unor consecințe mai grave, însă și în toamna 2011 și în iarna 2011-2012 prin acoperișuri apa s-a scurs în încăperi.

Consultînd un specialist a constatat că la instalarea acoperișurilor au fost admise devieri esențiale de la regulile de instalare.

Indică că în vederea soluționării amiabile a litigiului pârților le-au fost expediate reclamații, la care aceștia nu au răspuns și nici nu au întreprins măsuri în vederea lichidării neajunsurilor depistate.

Solicită reclamantul, încasarea prejudiciului material în mărime de 150 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată reclamantul și-a concretizat și modificat cerințele, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 49 694 lei și prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Schirliu Mihail în beneficiul lui Onufrei Ion prejudiciul material în mărime de 49 694 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, iar în total 54 694 lei. S-a încasat de la Schirliu Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 640, 82 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 iulie 2014 Schirliu Mihail a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014 cererea de apel depusă de Schirliu Mihail a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal și fără solicitarea de a fi repusă în termen.

La 31 octombrie 2014 Schirliu Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, repunerea cererii de apel în termen și restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală.

Indică că, cererea de apel a depus-o la 01 iulie 2014, deoarece de la 26.06.2014 pînă la 30.06.2014 s-a aflat la tratament ambulator.

Menționează că nu a fost înștiințat pentru ședința de judecată din 16.10.2014, care a fost amînată la cererea sa, motiv din care nu a putut să se prezinte și să depună o cerere de repunere în termen a apelului.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Schirliu Mihail urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2014 acțiunea depusă de Onufrei Ion împotriva SRL „Solanum-Agro” și Schirliu Mihail privind repararea prejudiciului material și moral a fost admisă parțial.

Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Schirliu Mihail la 01 iulie 2014.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014 cererea de apel depusă Schirliu Mihail a fost restituită din considerentul că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural și material.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs constată că la pronunțarea dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2014 a fost prezent reprezentantul recurentului-Micu Nicolai, căruia i-a fost înmînat dispozitivul hotărîrii (f.d.72-74).

În acest sens, instanța de apel cu certitudine a constatat că, Schirliu Mihail depunînd la 01 iulie 2014 cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2014, a omis termenul de atac prevăzut de lege, și nici nu a solicitat instanței de judecată repunerea apelului în termen.

Prin urmare, odată ce cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea apelului în termen, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că instanța de apel a dispus neîntemeiat restituirea cererii de apel, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

La fel este neîntemeiat și argumentul recurentului precum că nu a fost înștiințat pentru ședința de judecată din 16.10.2014, motiv din care nu a putut să se prezinte și să depună o cerere de repunere în termen a apelului, or, conform art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Mai mult, ședința de judecată din 18.09.2014 a fost amînată la cererea recurentului pentru 16.10.2014, iar acesta era obligat să se intereseze despre soarta procesului.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în

recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Schirliu Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onufrei Ion împotriva SRL„Solanum-Agro“ și Schirliu Mihail privind repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi