

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Buravic Mihail prin intermediul reprezentantului Catarama Rodica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buravic Mihail împotriva lui Buravic Oleg, Buravic Zinaida și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filiala ÎS, „Cadastru” privind declararea nulității contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate și rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 prin care a fost respinsă cererea lui Buravic Mihail privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal,

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2013 Buravic Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Buravic Oleg, Buravic Zinaida și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filiala ÎS, „Cadastru” privind declararea nulității contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate și rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 25.12.2002 a procurat împreună cu pîrtul Buravic Oleg care este feciorul său, casa de locuit din or. Strășeni, str. Cetatea Albă nr. 17, cu numărul cadastral 8001107207, pentru care a fost achitat prețul de 3500 dolari, la care el a contribuit cu 2000 dolari, iar pîrtul cu restul sumei de 1500 dolari.

Indică reclamantul că la acel moment nu cunoștea că nu a fost recunoscut ca cumpărător în contractul de vânzare-cumpărare, deși de facto era la norat la momentul încheierii tranzacției date.

Menționează că ulterior pîrîtul Buravic Oleg a donat casa de locuit soției sale Buravic Zinaida conform contractului de donație din 20.12.2011 nr. 8039.

După ce a obținut dreptul de proprietate pîrîta Buravic Zinaida la alungat din casa în care locuia.

Indică reclamantul că la acel moment nu cunoștea despre încheierea contractului de donație care îi lezează drepturile și care a fost încheiat fără acordul lui.

Cere, anularea contractului de donație nr. 8039 din 20.12.2011 asupra casei de locuit din or. Strășeni, str. Cetatea Albă nr. 17, numărul cadastral 8001107207; obligarea OCT Strășeni să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al Zinaidei Buravic asupra casei de locuit din or. Strășeni, str. Cetatea Albă nr. 17 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit din or. Strășeni, str. Cetatea Albă nr. 17, numărul cadastral 8001107207.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 30 aprilie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 01 iulie 2014 Buravic Mihail a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost respinsă cererea lui Buravic Mihail privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

La 28 octombrie 2014 Buravic Mihail a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, indicînd că a fost prezent la pronunțarea hotărîrii primei instanțe și a primit dispozitivul hotărîrii în speță, însă conținutul acesteia nu l-a înțeles deoarece nu cunoaște grafia latină.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Buravic Mihail prin intermediul reprezentantului Catarama Rodica urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul constată că, la 30 aprilie 2014 a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Strășeni prin care cererea de chemare în judecată depusă de Buravic Mihail împotriva lui Buravic Oleg, Buravic Zinaida și Oficiul Cadastral Teritorial

Strășeni, filiala ÎS, „Cadastru” privind declararea nulității contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate și rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, a fost respinsă.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 aprilie 2014 Buravic Mihail a fost prezent la ședința de judecată, la care s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, care i-a fost înmînat la aceeași dată (f.d.60-71).

Astfel, apelul depus de către Buravic Mihail la 01 iulie 2014 împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 30 aprilie 2014 nu se încadrează în termenul de 30 zile prevăzut de lege, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe. Or, cererea de apel potrivit art. 362 alin. (1) și (3) CPC urma a fi depusă de recurent pînă la 29.05.2014.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din circumstanțele stabilite, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel, avînd în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Buravic Mihail în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Buravic Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buravic Mihail împotriva lui Buravic Oleg, Buravic Zinaida și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filiala ÎS,,Cadastru“ privind declararea nulității contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate și rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi