

prima instanță: I.Țurcan
instanța de apel: N.Vascan, E.Clim, I.Cotruță

dosarul nr.2r-1104/14

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevski, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Vascan Raisa prin intermediul reprezentantului Leșan Ana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghelaș Veaceslav împotriva SRL„Sălcioara Vascan”, intervenient accesoriu Vascan Raisa privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de SRL„Sălcioara Vascan” împotriva lui Gheorghelaș Veaceslav privind declararea nulității recipsei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 prin care s-a admis cererea lui Gheorghelaș Veaceslav și s-a scutit integral de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului împotriva hotărîrii suplimentare a primei instanțe, s-a respins cererea Raisei Vascan privind restituirea apelului declarat de Gheorghelaș Veaceslav și suspendarea procesului,

c o n s t a ță

La 22 februarie 2011 Gheorghelaș Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL„Sălcioara Vascan” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 01 martie 2009 a acordat în calitate de persoană fizică un împrumut SRL„Sălcioara Vascan” în sumă de 283 000 euro, care a fost primit nemijlocit de către directorul SRL„Sălcioara Vascan”- Cebotari Valentina.

Indică că termenul de rambursare a împrumutului a fost stabilit de 30 zile de la prima solicitare de returnare, cu o dobîndă de 3% lunar.

La 27 mai 2010 a solicitat în scris pîrîtului rambursarea sumei de 283 000 euro și a dobînzii pentru perioada 01.03.2009-01.06.2010, începînd cu 01 iunie 2010,

însă pîrîtul nu a dat curs solicitării de rambursare a împrumutului și dobînzii aferente.

Solicită reclamantul, inclusiv prin cererile de concretizare a acțiunii, încasarea de la SRL„Sălcioara Vascan” în beneficiul său a sumei datorate în mărime de 486 760 euro, constituită din 283 000 euro- datoria de bază și suma de 203 760 euro- dobînda calculată conform condițiilor de acordare a împrumutului, indicate în recipisa din 01.03.2009; încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 58 577, 12 euro; stabilirea unei dobînzii de întîrziere conform art. 243 CPC, în cazul neexecutării hotărîrii în termene de 90 de zile de la data cînd aceasta va deveni definitivă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 martie 2013 SRL„Sălcioara Vascan” a depus cererea reconvențională împotriva lui Gheorghelaș Veaceslav prin care a solicitat declararea nulității recipisei de împrumut nr. 1 din 13 martie 2009, indicînd că nu a primit careva sume de bani cu titlu de împrumut de la Gheorghelaș Veaceslav, fapt ce duce la nulitatea absolută a recipisei, ca fiind un act juridic săvîrșit fără cauză.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013 s-a respins cererea reconvențională depusă de SRL„Sălcioara Vascan” împotriva lui Gheorghelaș Veaceslav privind declararea nulității recipisei și s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghelaș Veaceslav împotriva SRL„Sălcioara Vascan”, intervenient accesoriu Vascan Raisa privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Sălcioara-Vascan” în beneficiul lui Gheorghelaș Veaceslav suma datoriei de 283 000 euro și dobînda de întîrziere conform art. 619 Cod civil în sumă de 58 577, 12 euro, exprimați în lei moldovenești la data executării hotărîrii. S-a încasat de la SRL„Sălcioara-Vascan” în beneficiul lui Gheorghelaș Veaceslav cheltuielile de judecată pentru achitarea parțială a texei de stat în sumă de 15 000 lei, precum și onorariul avocatului în sumă de 15 000 lei, iar în total cheltuieli judiciare în sumă de 30 000 lei. S-a încasat de la SRL„Sălcioara-Vascan” în beneficiul statului restul taxei de stat în sumă de 10 000 lei. S-a explicat SRL„Sălcioara-Vascan” că în cazul neexecutării prezentei hotărîri în termen de 90 zile de la momentul devenirii definitive va putea fi încasată dobînda de întîrziere determinată conform art. 619 Cod civil.

Împotriva hotărîrii primei instanțe, Gheorghelaș Veaceslav și SRL„Sălcioara Vascan” au declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 s-a admis cererea SRL„Sălcioara-Vascan” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel și s-a scutit integral SRL„Sălcioara-Vascan” de la achitarea taxei de stat. S-a admis cererea lui Gheorghelaș Veaceslav privind scutirea parțială de la achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel și s-a scutit

Gheorghelaș Veaceslav de la achitarea taxei de stat în cuantumul care excede suma de 5000 lei.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2014 s-a respins ca neîntemeiată cerința lui Gheorghelaș Veaceslav privind încasarea dobânzii contractuale în mărime de 203 760 euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 s-a admis cererea lui Gheorghelaș Veaceslav și s-a scutit integral de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului împotriva hotărîrii suplimentare a primei instanțe. S-a respins cererea Raisei Vascan privind restituirea apelului declarat de Gheorghelaș Veaceslav și suspendarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 s-au respins apelurile declarate de SRL „Sălcioara-Vascan” și Gheorghelaș Veaceslav.

La 17 octombrie 2014 Vascan Raisa prin intermediul reprezentantului Leșan Ana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea lui Gheorghelaș Veaceslav privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, precum și cu încălcarea principiilor fundamentale.

Susține că nu au fost prezentate probe suficiente care ar confirma imposibilitatea achitării de către Gheorghelaș Veaceslav a taxei de stat.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Vascan Raisa prin intermediul reprezentantului Leșan Ana urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel. Încheierile Curții Supreme de Justiție rămîn irevocabile de la momentul emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că, Vascan Raisa prin intermediul reprezentantului Leșan Ana a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 prin care a fost admisă cererea lui Gheorghelaș Veaceslav fiind scutit integral de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului împotriva hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2014, în pricina civilă la cererea

de chemare în judecată depusă de Gheorghelaș Veaceslav împotriva SRL„Sălcioara Vascan” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Conform art. 99 Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.

În acest sens, Colegiul reține că pentru actul contestat nu este prevăzută expres calea de contestare, iar încheierea instanței de apel din 15 octombrie 2014 privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului nu poate fi atacată cu recurs decât numai odată cu decizia instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că în virtutea legii încheierea instanței de apel nu poate fi atacată cu recurs separat, ci doar odată cu fondul cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarat de Vascan Raisa prin intermediul reprezentantului Leșan Ana.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Vascan Raisa prin intermediul reprezentantului Leșan Ana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghelaș Veaceslav împotriva SRL„Sălcioara Vascan”, intervenient accesoriu Vascan Raisa privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de SRL„Sălcioara Vascan” împotriva lui Gheorghelaș Veaceslav privind declararea nulității recipisei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi