

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Sîrcu Iulia
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/245, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termocom” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/245 privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/245 COOP,

c o n s t a t ă

La 02 decembrie 2013 S.A. „Termocom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 53/245 privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 18 iulie 2002 SA „Termocom” (în procedura planului) a încheiat cu APLP nr. 53/245 contractul nr. 5549, privind livrarea energiei termice în apă caldă.

Potrivit pct. 3.1 al contractului nr. 5549 din 18 iulie 2002, calculele pentru energia termică au fost efectuate în baza datelor aparatului de evidență, prezentate de către „Abonat” la furnizor SA „Termocom” (în procedura planului).

Susține că pentru energia termică livrată „Abonatul” în temeiul pct. 4.1. al contractului enunțat, urmează să achite lunar plata costului energiei utilizate, prin dispozițiile de plată înaintate și conform tarifelor stabilite.

Menționează că în rezultatul neexecutării condițiilor contractuale, prin neachitarea dispozițiilor de plată pentru consumul de energie termică, în perioada ianuarie-aprilie 2013, pîrîtul a acumulat datorii la consumul energiei termice în mărime de 74 051.51 lei, fapt confirmat prin lista facturărilor și achitărilor.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, pîrîtului la 11 noiembrie 2013 i s-a înaintat reclamația nr. 79/6665 privind achitarea sumei de 74 051.51 lei, însă nu și-a onorat obligațiunile contractuale.

Cere reclamantul, încasarea de la APLP nr. 53/245 a datoriei pentru energia termică în mărime de 74 051.51 lei, pentru perioada de consum ianuarie-aprilie 2013 și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 februarie 2014 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la APLP nr. 53/245 în beneficiul SA „Termocom” suma datoriei pentru energia termică în mărime de 74 051.51 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 351.55 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, APLP nr. 53/245 a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de APLP nr. 53/245, ca fiind depusă tardiv.

La 25 noiembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, APLP nr. 53/245 a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 februarie 2014.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Susține că reprezentantul APLP nr. 53/245 nu a fost prezent în ședința de judecată, iar copia dispozitivului hotărârii a recepționat-o la 01 martie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii.

Menționează recurentul că termenul de 30 zile curge de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, precum este menționat.

Consideră recurentul că apelul a fost depus la 21 martie 2014 în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de APLP nr. 53/245 COOP urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Din actele cauzei s-a constatat cu certitudine că la 21 martie 2014, APLP nr. 53/245 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 februarie 2014, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii la rejudecare (f.d.38).

Instanța de apel a stabilit prin încheierea din 12 noiembrie 2014 că apelul a fost depus în afara termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 CPC și corect a constatat că cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă la 21 martie 2014 cu încălcarea termenului de 30 zile de la data pronunțării hotărârii, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Prin urmare, hotărîrea primei instanțe a devenit irevocabilă la 19 martie 2014 prin necontestare în termenul stabilit de lege.

Reține Colegiul că argumentul invocat de recurent cu referire la faptul că termenul de 30 zile de declarare a apelului curge de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, urmează a fi respins, deoarece prin lege este instituit în mod imperativ termenul de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, astfel apelul în prezenta pricină a fost depus la 21 martie 2014, în afara termenului de 30 zile.

În acest context, instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO care statuează că „întrăutărirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (hotărîrea din 18.06.2008 pe cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77).

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/245.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termocom” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/245 privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi