

prima instanță: D.Mardari
instanța de apel: M.Ciugureanu, B.Bîrca, S.Arnăuț
instanța de recurs: I.Sîrcu, I.Corolevschi, V.Clevadî

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de Dermenji Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dermenji Svetlana împotriva societății cu răspundere limitată „Pesling-Com” privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de Dermenji Svetlana și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 08 octombrie 2012 Dermenji Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Pesling-Com” privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului individual de muncă nr. 7 din 14 noiembrie 2003 a fost angajată la SRL „Pesling-Com”, pe un termen nedeterminat, pentru a efectua evidența contabilă.

Conform înscrierii în carnetul de muncă este indicat că a fost angajată în baza ordinului nr. 086 din 05 noiembrie 2003 în calitate de director comercial, evidență contabilă.

În conformitate cu pct. 3 din contractul individual de muncă nr. 7 din 14 noiembrie 2003, salariul lunar constituia 4500 lei.

Indică reclamanta că de la momentul angajării, pînă la data depunerii prezentei acțiuni, angajatorul nu i-a achitat la timp și integral salariul prestabilit, neexecutînd astfel obligațiunile indicate în contractul individual de muncă.

Cere reclamanta, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, încasarea din contul SRL„Pesling-Com” în beneficiul său a prejudiciului material pentru neachitarea salariului în termen pe perioada 01 septembrie 2009 – 13 noiembrie 2012 în sumă totală de 171 000 lei, și pentru fiecare zi de întîrziere 0,1% din suma neplătită în termen, ce constituie 98 608, 50 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Dermenji Svetlana a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de Dermenji Svetlana și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 decembrie 2013.

La 29 mai 2014 Dermenji Svetlana a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014 recursul declarat de către Dermenji Svetlana a fost considerat inadmisibil.

La 06 noiembrie 2014 Dermenji Svetlana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 , solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest sens menționează revizuianta că în cadrul ședinței de examinare a apelului de către intimat au fost prezentate dovezi false care au stat la baza emiterii deciziei, care au fost constatate după emiterea deciziei a cărei revizuire se cere.

Susține că concluzia instanței de apel precum că în perioada 26 iulie 2007-29 iunie 2012 a prezentat dări de seamă fiscale ca fondator a ÎL„Dermenji Svetlana”, nu corespunde realității.

Astfel, indică că potrivit comunicatului Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-ul Ialoveni nr. 69-2/1457 din 28.05.2014 se confirmă faptul că potrivit deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 04.08.2008 ÎL„Dermenji Svetlana” a suspendat activitatea de întreprinzător pe perioada 04.08.2008-04.08.2011 și pe această perioadă nu au fost prezentate dări de seamă fiscale și nu a avut obligația de a achita impozite și taxe.

Potrivit comunicatului Agenției teritoriale Sud-Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 03/01-12/150 din 26.05.2014 se confirmă faptul că pentru anii 2008-2009, 2010 și 2011 conform bazei de date Dermenji Svetlana a deținut statut de persoană neasigurată.

Potrivit certificatului nr. 692 din 13.05.2014 privind calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii eliberat de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Leova se confirmă că ÎL„Dermenji Svetlana” a achitat contribuții de asigurări sociale doar pentru luna noiembrie –decembrie a anului 2007 și pentru primele trei luni ale anului 2008, în rest nefiind achitate careva achitări la contul asigurărilor sociale.

La fel, indică că conform certificatului nr. 30012/73 din 26.05.2014, eliberat de BC„Moldova-Agroindbank”SA filiala Leova, a beneficiat de un credit bancar în baza certificatului de salariu eliberat de către SRL„Pesling-Com”, semnat de conducătorul întreprinderii.

Mai indică că faptul că intimatul a prezentat probe false se confirmă și prin comunicatul nr. 163 din 04.12.2012, eliberat de SRL„Tehno Design&K”, unde este specificat că de către SRL„Pesling-Com” au fost primite carnete de muncă de tip nou.

În conformitate cu art.448 alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuiantă nu pot fi admise ca temei de revizuire.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

De asemenea, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea

sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuientul să nu fi știut despre aceste circumstanțe și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște și că instanței nu i-au putut fi cunoscute aceste circumstanțe.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuienta face referire la răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-ul Ialoveni nr. 69-2/1457 din 28.05.2014, răspunsul Agenției teritoriale Sud-Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 03/01-12/150 din 26.05.2014, certificatul Casei Teritorială de Asigurări Sociale Leova nr. 692 din 13.05.2014 privind calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și certificatul nr. 30012/73 din 26.05.2014 eliberat de BC„Moldova-Agroindbank”SA filiala Leova, conform cărora, în opinia revizuientei, elucidează unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și n-au putut fi cunoscute pe parcursul judecării cauzei.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul conchide că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

De asemenea, în cazul dat nu putem stabili existența acestor temeiuri, dat fiind că argumentele invocate de revizuient se referă la circumstanțele de fapt, cărora instanțele judecătorești le-au dat apreciere în cadrul soluționării pricinii date.

Mai mult ca atît, probele prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientei, or, aceasta nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere.

În acest context, Colegiul conchide că, circumstanțele expuse în cererea de revizuire repun în discuție fapte și împrejurări care au fost analizate minuțios de către instanțele de judecată cu studierea și aprecierea probelor din dosar conform cerințelor art. 130 CPC, pe cînd procedura de revizuire prevăzută de art.449 – 453 CPC este una care servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Dermenji Svetlana ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dermenji Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dermenji Svetlana împotriva societății cu răspundere limitată „Pesling-Com” privind încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi