

prima instanță: D.Mardari
instanța de apel: M.Ciugureanu, B.Bîrca, S.Arnăuț
instanța de recurs: I.Sîrcu, I.Corolevschi, V.Clevadi

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire depusă de Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hlopețchi Igor împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea hotărîrii de reducere a statelor de personal, anularea ordinului de preavizare, anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014,

c o n s t a t ă

La 29 martie 2013 Hlopețchi Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea hotărîrii de reducere a statelor de personal, anularea ordinului de preavizare, anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a fost angajat în funcția de specialist coordonator în cadrul Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, funcție în care a activat pînă la data de 11.04.2013.

La 16.01.2013, prin ordinul nr. 11-p al președintelui ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a fost preavizat de preconizata concediere în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică. Ordinul nominalizat fiindu-i adus la cunoștință sub semnătură la 16.01.2013.

Indică reclamantul că temei a emiterii ordinului a servit modificarea și reducerea statelor de personal și componența numerică a Camerei Înregistrării de Stat aprobate de către Consiliul de administrație al Camerei (procesul-verbal nr. 1 din 09.01.2013).

Consideră că atât inițierea procedurii de reducere a statelor de personal, preavizarea, cât și emiterea ordinului de concediere din 11.04.2013, sunt ilegale și derulate cu vicierea procedurii.

Astfel, menționează că prin procesul-verbal nr. 1 din 09 ianuarie 2013 al Consiliului de administrație al ÎS,, Camera Înregistrării de Stat”, s-a decis de a reduce funcția de specialist coordonator din cadrul Oficiului Teritorial Bălți al ÎS,, Camera Înregistrării de Stat”. Ca temei de reducere a funcției în cauză a fost invocat faptul că în ultimii ani, începând cu 2008, s-a redus volumul de lucru per unitate, astfel fiind necesară și inevitabilă optimizarea statelor de personal ale Camerei Înregistrării de Stat.

Invocă că legislația muncii impune angajatorului obligația ca după emiterea ordinului inițial cu privire la reducerea numărului de personal, să emită un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal, să propună în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective și va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante.

Reclamantul consideră că de către angajator au fost încălcate prevederile art. art. 88, 183 din Codul muncii, din momentul în care din ordinul de preavizare și hotărîrea de reducere nu rezultă din care considerente a fost selectat anume el pentru reducere, nu a fost făcută dovada respectării principiului preferinței menținerii la locul de muncă a salariaților cu o productivitate a muncii și calificare mai înaltă cît și nu i s-a propus la eliberare un alt loc de muncă vacant la momentul preavizării.

Susține că prin emiterea ordinului din 11.04.2013, ÎS „Camera Înregistrării de Stat” l-a privat în mod ilegal de posibilitatea de a munci și de a asigura un nivel de trai cît de cît decent, din momentul în care salariul obținut din munca depusă la subdiviziunea respectivă este unicul mijloc de venit.

Cere reclamantul, inclusiv prin cererea de concretizare și modificare a cerințelor, anularea hotărîrii privind reducerea funcției deținută - specialist coordonator în Oficiul Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, expusă în procesul-verbal nr. 1 din 09 ianuarie 2013 al Consiliului de administrație al ÎS,, Camera Înregistrării de Stat”; anularea ordinului nr. 11-p din 16.01.2013 cu privire la preavizarea în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică; anularea ordinului nr. 100-p din 11.04.2013 cu privire la concediere, ca fiind ilegal; restabilirea în funcția deținută anterior emiterii ordinului nr. 100-p din 11.04.2013; încasarea din contul Camerei Înregistrării de Stat în beneficiul lui a salariului pentru

lipsa forțată de la muncă, începînd cu 11.04.2013 și pînă la data de emiterii hotărîrii; încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014, acțiunea înaintată de către Hlopețchi Igor a fost admisă parțial.

S-a anulat hotărîrea privind reducerea funcției deținute de Hlopețchi Igor - specialist coordonator în Oficiul Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, expusă în procesul-verbal nr. 1 din 09 ianuarie 2013 al Consiliului de administrație al ÎS,, Camera Înregistrării de Stat”.

S-a anulat ordinul nr.11 din 16.01.2013, cu privire la preavizare în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică.

S-a anulat ordinul nr.100-p din 11.04.2013 cu privire la concedierea lui Hlopețchi Igor, ca fiind ilegal.

S-a restabilit Hlopețchi Igor în funcția deținută anterior emiterii ordinului nr. 100-p din 11.04.2013.

S-a încasat din contul Camerei Înregistrării de Stat în beneficiul lui Hlopețchi Igor salariul pentru lipsa forțată de la muncă, începînd cu data de 11.04.2013 și pînă la data emiterii hotărîrii în sumă de 38 977, 47 lei.

S-a încasat din contul Camerei Înregistrării de Stat în beneficiul lui Hlopețchi Igor prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu în sumă de 3 995 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 s-a respins apelul declarat de ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014.

La 30 iunie 2014 ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014 recursul declarat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a fost considerat inadmisibil.

La 18 noiembrie 2014 ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2012, solicitînd admiterea acesteia, casarea dispozițiilor judecătorești emise în pricină și emiteria unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) și e) CPC. În acest sens indică revizuiantul că la 30.10.2014 i-au devenit cunoscute noi circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care au fost stabilite de Curtea Supremă de Justiție într-o altă cauză civilă similară cu același obiect al litigiului – cauza Neiculova Natalia împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, în care Curtea

Supremă de Justiție prin decizia din 29.10.2014 a admis recursul ÎS, „Camera Înregistrării de Stat”, a casat decizia instanței de apel și a menținut în vigoare hotărârea primei instanțe prin care acțiunea Nataliei Neiculova a fost respinsă ca neîntemeiată. Astfel, susține că în cauza dată au fost constatate fapte și circumstanțe care exclud în esență pe cele constatate de Curtea de Apel Chișinău în cauza Hlopețchi Igor, motiv din care consideră că încheierea instanței de recurs urmează a fi revizuită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

De asemenea, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 CPC, Colegiul conchide că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor articolului menționat.

În acest context, Colegiul menționează că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de revizuent ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale*, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al

oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hlopețchi Igor împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea hotărîrii de reducere a statelor de personal, anularea ordinului de preavizare, anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi