

prima instanță: S.Procopciuc
instanța de apel: N.Budăi, I.Muruianu, M.Guzun

dosarul nr. 2ra-3556/14

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Videlen” societate cu răspundere limitată împotriva lui Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa, intervenient accesoriu Guțu Elena privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 31 mai 2012 SC „Videlen” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa, intervenient accesoriu Guțu Elena privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 26 mai 2005 SC „Videlen” SRL în persoana lui Izman Victor, a încheiat cu Lozinschii Alexei un contract de antrepriză, privind executarea lucrărilor de reconstrucție a casei de locuit din satul Vatici, raionul Orhei.

Lucrările de reconstrucție s-au efectuat conform prevederilor proiectului tehnic, detaliilor de execuție, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice.

Indică că conform devizului de cheltuieli, semnat de ambele părți, suma totală pentru lucru a constituit 175 909 lei.

Pîrîtul a achitat doar suma de 123 034 lei și la data de 01 septembrie 2008 datoria constituia suma de 52 875 lei.

La 13 mai 2010 în adresa pîrîtului a fost expediată reclamație prin care s-a cerut restituirea datoriei de 52 875 lei, însă în acest sens nu a fost întreprins nimic.

Mai indică că la 18 iunie 2010 SC „Videlen” SRL a depus în instanța de judecată cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești și la 24 iunie 2010 a fost emisă ordonanța nr. 2p/o-257/2010 conform căreia de la Lozinschii Alexei s-a dispus încasarea sumei de 52 875 lei și a taxei de stat în mărime de 793 lei.

La 05 august 2010 ordonanța judecătorească a fost depusă spre executare la executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia fiind întreprinse măsuri de executare.

La 30 decembrie 2011 Lozinschii Alexei în biroul executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia a recunoscut datoria contractuală și cheltuielile de judecată, însă cu toate acestea, Lozinschii Alexei a depus în instanța de judecată obiecții asupra ordonanței judecătorești și conform încheierii din 29 martie 2012 a fost anulată ordonanța judecătorească, explicîndu-i-se SC „Videlen” SRL dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu acțiune civilă în ordine generală. Această încheiere SC „Videlen” SRL a primit-o la 09 aprilie 2012.

Solicită reclamantul, încasarea în mod solidar de la Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa a datoriei în sumă de 52 875 lei, dobînda în mărime de 16 946 lei pentru perioada 01.06.2010 și pînă la 01.05.2012 și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă totală de 2 884,93 lei.

Prin cererea din 23.10.2013 reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitînd încasarea în mod solidar de la Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa a datoriei în sumă de 26 576 lei, dobînda în mărime de 22227 lei pentru perioada 01.09.2008 și pînă la 10.10.2013 și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă totală de 2 884,93 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat de la Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa în mod solidar în beneficiul SC „Videlen” SRL suma datoriei în mărime de 26 576 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 22227 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 464 lei și taxa de stat achitată la emiterea ordonanței în mărime de 793 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2014 s-a respins apelul declarat de Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 decembrie 2013.

La 17 octombrie 2014 Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești, cu emiterea unei

noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca tardivă, sau pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă parțial prin încasarea datoriei de 1 641 lei, dobânzii de întârziere de 762, 49 lei și taxei de stat 270 lei, sau restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susțin recurenții că de către instanța de fond au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului, la materialele cauzei fiind admise acte de procedură în limba rusă, fără a fi anexată traducerea lor și fără a fi emisă o încheiere prin care să fie dispusă desfășurarea procesului în limba rusă.

De asemenea indică că SRL „Videlen” nu era obligată să achite la stat suma TVA din valoarea serviciilor prestate și prin urmare nu era în drept nici să pretindă compensarea sumei TVA, astfel că suma de 24 935 lei-mărimea TVA a fost încasată neîntemeiat, fiind creată o situația de îmbogățire fără justă cauză a SRL „Videlen”.

Astfel, consideră că deoarece instanțele de judecată au încasat neîntemeiat suma de 24 935 lei ce constituie TVA, respectiv pe această sumă neîntemeiat a fost calculată și încasată dobânda de întârziere, fiind astfel eronat aplicate prevederile art. 619 Cod civil.

Mai menționează recurenții că în cererea de chemare în judecată reclamantul afirmă că datoria a devenit scadentă la 01.09.2008, prin urmare consideră că termenul de prescripție a expirat la 01.09.2011, însă cererea de chemare în judecată a depus-o în iunie 2012.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a

fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurenți în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Lozinschii Alexei și Lozinschii Larisa se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî