

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Porumb”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„Porumb”, împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți și Societății cu
Răspundere Limitată „Sipuș”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată
„Rîlici Compani” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2014, prin care a fost admis
apelul declarat de către Inspectoratului Fiscal de Stat Bălți, casată hotărârea Judecătoriei
Bălți din 25 noiembrie 2013, în partea admiterii acțiunii și emisă în partea dată o nouă
hotărâre prin care cerințele au fost respinse, în rest hotărârea Judecătoriei Bălți din 25
noiembrie 2013 a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 08 februarie 2013, SA „Porumb” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva IFS Bălți, SRL „Spiriduș”, intervenient accesoriu SRL „Rîlici Compani” cu
privire contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că la 04 februarie 2013 în jurul orelor 10.00, de
către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a fost efectuată licitația cu reducere
privind vânzarea seturilor IF-10-11/228 - Depozit și IF-10-11/229 - Clădirea garajului
din str. B. Glavan nr.1, mun. Bălți.

Susține reclamantul că nu a fost anunțată despre executarea silită a obligației
fiscale, iar despre rezultatele vânzării la licitație și procesul-verbal a fost înștiințat prin
intermediul oficiului poștal.

Consideră că licitația efectuată nu are putere juridică, deoarece, bunurile care au
fost expuse la licitație, sunt sechestrate de executorul judecătoresc.

Solicită anularea procesului-verbal al licitației și suspendarea executării licitației
din 04 februarie 2013, până la examinarea cauzei.

Prin încheierea protocolară din 25 aprilie 2013, a fost admis demersul IFS mun.
Chișinău și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Rîlici
Compani” (f.d. 47)

Prin încheierea protocolară din 23 august 2013, a fost admis demersul SA „Porumb” și a fost atras în proces în calitate de copârț FPC „Sipuș” SRL (f.d. 145)

La 25 octombrie 2013, SA „Porumb” a depus cerere de completarea acțiunii în care a invocat că IFS mun. Bălți a ignorat atât faptul că bunurile sechestrate în baza actului de sechestru AS nr.0001805, au fost gajate la momentul sechestrului în favoarea SA „Moldova-Agroindbank”, fapt ce se confirmă prin extrasele din Registrul bunurilor imobile, care au fost anexate la materialele pricinii cât și faptul că aceste bunuri au fost gajate la 02 iulie 2007, în baza încheierii executorului judecătoresc nr.760, care a fost anulată la 07 septembrie 2010.

Indică că Actul de sechestru AS nr. 0001805 din 12 octombrie 2009, a fost întocmit cu încălcarea regulilor generale de sechestrare a bunurilor, or, Actul de sechestru a fost întocmit în lipsa reprezentatului SA „Porumb”, care nu a fost adus la cunoștință contribuabilului, mai mult decât atât în Act sunt indicați martorii care au asistat la acțiunile IFS mun. Bălți și lipsește somația în adresa contribuabilului cu privire la achitarea restanțelor în termen de 30 zile lucrătoare, ceea ce contravine regulilor generale de sechestrare a bunurilor, prevăzute de normele legale.

La fel, susține că deși prin contestația din 07 februarie 2013, a solicitat anularea proceselor-verbale ale IFS mun. Bălți AV nr. 0000822 din 04 februarie 2013 și AV nr. 0000823 din 04 februarie 2013, cu privire la rezultatele vânzării la licitație, la data de 11 februarie 2013, pîrîtul prin contractele de vânzare-cumpărare nr. 1 și nr. 2 a înstrăinat bunurile sechestrate ceea ce contravine prevederilor art. 273 alin. (2) Cod fiscal în conformitate cu care depunerea contestației sistează comercializarea bunurilor sechestrate.

Menționează că IFS mun. Bălți a încălcat procedurile de înstrăinare a bunurilor la licitație, deoarece atât la momentul petrecerii licitației cât și la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare la OCT Bălți asupra bunurilor respective existau interdicții valabile aplicate de către executorii judiciari și anume încheierile executorilor judecătorești din 21 februarie 2012, care au fost anulate doar la data de 14 februarie 2013, și încheierea executorului judecătoresc din 106 decembrie 2012, care a fost anulată doar la data de 12 februarie 2013.

Mai mult decât atât, afirmă că IFS mun. Bălți a ignorat și încheierea judecătorei Bălți din 08 februarie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2013, prin care s-a dispus suspendarea executării proceselor-verbale de licitație din 04 februarie 2013.

Solicită reclamantul SA „Porumb” repunerea în termenul de atac a Actului de sechestru al IFS din mun. Bălți, AS nr.0001805 din 12 octombrie 2009, anularea Actului de sechestru AS nr.0001805 din 12 octombrie 2009, procesului-verbal al IFS din mun. Bălți AV nr.0000822 din 04 februarie 2013, procesului-verbal al IFS din mun. Bălți AV nr.0000823 din 04 februarie 2013, contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 11 februarie 2013 și contractului de vânzare-cumpărare nr.2 din 11 februarie 2013.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 25 noiembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat procesul-verbal nr. 0000822 din 04 februarie 2012, procesul-verbal nr. 0000823 din 04 februarie 2012, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1 din 11 februarie 2012, încheiat între IFS Bălți și SRL „Sipuș” cu radierea înregistrării dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile la OCT Bălți și anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 11 februarie 2013 încheiat între IFS Bălți și SRL „Sipuș” cu radierea înregistrării dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile la OCT Bălți. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de către IFS pe mun. Bălți, casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care cerințele au fost respinse, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 17 iunie 2014, SA „Porumb” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Susține că instanța de apel la emiterea deciziei a concluzionat că prima instanță a aplicat eronat normele de drept material nu a identificat și nu a aplicat norma juridică care trebuia să fie aplicată pentru soluționarea justă a litigiului.

Menționează recurentul că prima instanță soluționând litigiul just a concluzionat că obiectul litigiului la momentul petrecerii licitației și întocmirii contractelor de vânzare-cumpărare contestate nu era liber de orice drept sau pretenție a unui terț, deoarece, acesta se afla sub sechestru aplicat de executorul judecătoresc.

Prin urmare, consideră că instanța de apel urma să constate corectitudinea hotărârii primei instanțe și în temeiul art. 26 al Legii contenciosului administrativ să respingă cererea de apel depusă de IFS mun. Bălți, or, hotărârea primei instanțe este una legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 17 aprilie 2014, a fost recepționată de către SA „Porumb” la data de 06 mai 2014, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 43 Vol. II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul la 17 iunie 2014.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Înaintând prezenta acțiunea în instanța de judecată împotriva IFS mun. Bălți, SRL „Sipuș”, intervenient accesoriu, SRL „Rîlici Compani”, SRL „Porumb” a solicitat repunerea în termenul de atac a Actului de sechestru al IFS din mun. Bălți, AS nr.0001805 din 12 octombrie 2009, anularea Actului de sechestru AS nr.0001805 din 12 octombrie 2009, procesului-verbal al IFS din mun. Bălți AV nr.0000822 din 04 februarie 2013, procesului-verbal al IFS din mun. Bălți AV nr.0000S23 din 04 februarie 2013, contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 11 februarie 2013 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 11 februarie 2013.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterii acesteia parțial, cu dispunerea anulării procesului-verbal nr. 0000822 din 04 februarie 2012, procesului-verbal nr. 0000823 din 04 februarie 2012, contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 11 februarie 2012, încheiat între IFS Bălți și SRL „Sipuș” cu radierea înregistrării dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile la OCT Bălți și anulării contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 11 februarie 2013, încheiat între IFS Bălți și SRL „Sipuș” cu radierea înregistrării dreptului

de proprietate din registrul bunurilor imobile la OCT Bălți, în rest respingînd acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către IFS mun. Bălți, instanța de apel motivat și amplu argumentat, pronunțându-se asupra tuturor aspectelor importante pentru soluționarea pricinii, temeinic a ajuns la concluzia admiterii apelului, ilegalității hotărârii primei instanțe în partea admiterii cerințelor SA „Porumb” și corect a emis o nouă hotărâre prin care a respins cerințele înaintate în partea dată.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că din materialele cauzei rezultă că în legătură cu restanța, pe care o avea SA „Porumb” față de Bugetul public Național în sumă de 280 368,08 lei, la data de 12 octombrie 2009, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți a emis hotărîrea nr. Seria AH N 0072346 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului în mărime de 280 368, 08 lei, iar în scopul executării forțate a obligației fiscale a emis Actul de sechestru Seria AS N0001805, prin care a aplicat sechestru pe bunurile imobile ce aparțin SA „Porumb”, inclusiv depozitul cu nr. cadastral 30212.043.07 cu suprafața de 2447,3 m² la prețul prealabil de 424765,97 lei și garajul cu nr. cadastral 212.043.05 cu suprafața de 529,4 m², prețul prealabil fiind de 142 868 lei (f.d. 98-100).

Conform art. 203 alin. (1) și (2) din Codul fiscal, comercializarea bunurilor sechestrate se efectuează la licitații, organizate în conformitate cu prevederile capitolului 10. Evaluarea și comercializarea bunurilor sechestrate ale contribuabilului, cu excepția celor prevăzute la alin.(7), (8), (9) și (15), se organizează de către organul fiscal.

În conformitate cu prevederile art. 203 alin. (3) și (4) Cod fiscal, pentru efectuarea evaluării bunurilor și comercializarea lor la licitație, inspectoratele fiscale de stat teritoriale/inspectoratele fiscale de stat specializate, iar în cazul în care bunurile au fost sechestrate de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat-subdiviziunea responsabilă, selectează persoanele care dispun de licență pentru activitatea respectivă, încheie cu ele contracte și le repartizează materialele pentru evaluare. Plata serviciilor prestate de aceste persoane nu poate depăși 10% din mijloacele bănești obținute din comercializarea bunurilor sechestrate.

Bunurile sechestrate se comercializează la licitația cu strigare. Dacă la licitația cu strigare nu s-a înscris nici un participant sau dacă bunurile nu au putut fi comercializate, organul fiscal, în termen de 30 de zile de la data expirării termenului de înscriere la licitația la care nu s-a înscris nici un participant sau de la efectuarea licitației, va anunța o licitație cu reducere.

La caz este constatat că la dat de 03 noiembrie 2010, în cadrul ședinței Comisiei de repartizare a materialului de sechestru pentru evaluarea și comercializarea bunurilor, materialele pentru evaluarea și comercializarea bunurilor sechestrate de la debitorul SA „Porumb” au fost repartizate spre evaluare SRL „Rîlici-Compani”, iar după efectuarea evaluării și determinării prețurilor bunurilor sechestrate a fost stabilită data petrecerii licitației cu strigarea pentru 13 decembrie 2010.

Este cert și faptul că pentru participarea la licitația din 13 decembrie 2010 nu s-a înscris nici un participant, din care motiv a fost numită licitație cu reducere pentru data de 17 ianuarie 2011.

La licitația din 17 ianuarie 2011 au fost înscriși 4 participanți, însă deoarece la data de 14 ianuarie 2011 contribuabilul SA „Porumb” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată licitația a fost considerată nulă (f.d. 217 Vol. I).

Tot materialul probator atestă că următoarea licitație a fost numită pentru data de 07 septembrie 2011, la care au fost înscrise 5 participanți, însă care la fel a fost considerată nulă în legătură cu examinarea cauzei în instanța de recurs după cererea SRL „Porumb” împotriva IFS mun. Bălți cu privire la contestarea actului de aplicare a sechestrului, care însă ulterior a fost scoasă de pe rol (f.d. 216).

Ulterior, în legătură cu neonorarea obligațiunilor de către SA „Porumb” a fost numită o nouă licitație cu reducere pentru data de 10 decembrie 2012, iar din motiv că nu a fost înscris nici un participant, petrecerea unei alte licitații cu reducere a fost stabilită pentru data de 04 februarie 2013.

După cum atestă înscrisurile din dosar la licitația din 04 februarie 2013, a fost înscris un singur participant SRL „Sipuș” în baza cererii din 31 ianuarie 2013, cu care comisia de licitație a dus negocieri directe și a convenit asupra prețurilor (f.d. 90-92).

Astfel, în aceeași zi în baza procesul-verbal cu privire la rezultatele vânzării la licitație „cu reducere” nr. 0000822, a fost vândut setul nr. IF-10-11/228 - Depozit cu suprafața de 2447 m² la prețul de 565 000 lei, iar prin procesul-verbal nr. 0000822 cu privire la rezultatele vânzării la licitație „cu reducere” setul IF-10-11/229 - Clădirea garajului a fost vîntut la prețul de 195 000 lei (f.d. 89, 91).

Conform art.23 alin. (1) Cod fiscal, la încheierea licitării unui lot, comisia de licitație va negocia direct cu câștigătorul lotului asupra modului și termenelor lui de plată, fapt care se consemnează în procesul-verbal privind rezultatele licitației. După semnare, un exemplar al procesului-verbal se remite, în 24 de ore, contribuabilului.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că prin scrisoarea nr. 12-2/3 -176 /589 din 04 februarie 2013, a fost adus la cunoștință contribuabilului despre rezultatele licitației expediindu-i câte un exemplar de pe procesele-verbale a licitației (f.d. 4).

Iar, la 11 februarie 2013, între IFS mun. Bălți și SRL „Sipuș” au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare nr. 1 și nr. 2, prin care IFS mun. Bălți a vîndut, iar SRL „Sipuș” a cumpărat lotul cu nr. IF-10-11/228 - Depozit cu suprafața de 2447,3 m.p. și lotul nr. IF-10-11/229 – Clădirea garajului cu suprafața de 529 m.p. din str. B.Glavan 1 mun. Bălți (f.d. 139-182), contractele de vânzare-cumpărare fiind înregistrate la OCT mun. Bălți la data de 11 februarie 2013.

Este de menționat că toate acțiunile organului fiscal în vederea anuțării și petrecerii licitației cu strigare au avut loc în strictă conformitate cu capitolul 10 a Codului fiscal, și anume art. 208-213, care reglementează aspecte ce țin de organizarea licitației de bunuri sechestrate

Adresîndu-se în instanța de judecată și solicitînd anularea Actului de sechestrul AS nr.0001805 din 12 octombrie 2009, proceselor-verbale al IFS din mun. Bălți nr. AV nr.0000822 și nr. AV 0000823 din 04 februarie 2013 și a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1 și nr. 2 din 11 februarie 2013, SA „Porumb” a invocat faptul că nu a cunoscut despre petrecerea licitației, bunurile scoase și vîndute la licitație se află sub sechestrul, iar contratele de vânzare-cumpărare au fost încheiate contrar prevederilor art. 273 alin. (2) Cod fiscal, care indică că contestația depusă la organul fiscal sistează comercializarea bunurilor sechestrate.

Însă, reieșind din circumstanțele expuse instanța de recurs consideră instanța de apel justificata a ajuns la concluzia netemeinicii cerințelor înaintate de SA „Porumb”, deoarece la caz s-a constatat incontestabil că pentru comercializare la licitație a bunurilor SA „Porumb”, IFS mun. Bălți organizat mai multe licitații, iar despre organizarea fiecărei licitații a fost efectuat anunț public în Monitorul Oficial și anume în Monitorul Oficial nr. 231 – 234 din 26 noiembrie 2010, nr. 259 – 263 din 31 decembrie

2010, nr. 131 – 133 din 12 august 2011, nr. 242 – 244 din 23 noiembrie 2012 și nr. 10-14 din 18 ianuarie 2013, (f.d. 105-109).

Totodată, conform informației din Registrul bunurilor imobile sechestrul aplicat prin încheierea executorului judecătoresc nr. 760 din 27 iunie 2007 a fost anulat la data de 07 septembrie 2010, iar conform scrisorii nr. 20005/3180 din 01 octombrie 2009, creditorul BC „Molodva Agroindbank” a menționat că nu are careva pretenții la bunurile gajate aflate pe str. B. Glvan 1, mun. Bălți.

Respectiv, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractelor de vânzare-cumpărare bunurile imobile în litigiu nu se aflau sub interdicția executorului judecătoresc și erau libere de orice pretenție.

Sunt apreciate critic și argumente SA „Porumb” cu referire la faptul că bunurile au fost vândute cu încălcarea prevederilor art. 273 alin. (2) din Cod fiscal, care statuează că contestația împotriva deciziei organului fiscal și acțiunilor funcționarului fiscal privind executarea silită a obligației fiscale în conformitate cu prezentul cod se depune în decursul a 10 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei sau săvârșirii acțiunilor contestate. Depunerea contestației la organul fiscal nu sistează executarea silită a obligației fiscale în conformitate cu prezentul cod, cu excepția comercializării bunurilor sechestrate.

Fie că, la caz s-a stabilit cu certitudine că, de fapt, vânzarea bunurilor în speță a avut loc în cadrul licitației din 04 februarie 2013, iar la data de 11 februarie 2013 au fost încheiate doar contractele de vânzare-cumpărare, respectiv, prevederile art. 273 alin. (2) nu sunt aplicabile la caz, iar argumentele recurentului cu referire la faptul că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material sunt nejustificate.

În această ordine de idei este lipsită de suport legal și susținerea recurentului cu referire la faptul că Actul de sechestrul seria AS nr. 0001805, anularea căruia se solicită la caz, a fost întocmit în lipsa reprezentantului contribuabilului SA „Porumb” și nu a fost adus la cunoștință administratorului SA „Porumb”, încălcându-se regulile generale de sechestrare a bunurilor, prevăzută de norma legală.

Or, după cum rezultă din conținutul actului de sechestrul seria AS nr. 0001805 din 12 octombrie 2009, acesta a fost întocmit de către reprezentantul organului fiscal în prezența contribuabilului SA „Porumb”, cotabil-șef – Maidanscaia Valentina, căreia i-a fost explicate drepturile și obligațiile ei (f.d. 99-100 vol.I), nefiind astfel, încălcate regulile de sechestrare.

La fel, nu au relevanță nici alegațiile recurentului cu referire la faptul că în conținutul actului menționat lipsește somația în adresa contribuabilului privitor la achitarea restanțelor în termen de 30 zile lucrătoare, deoarece actul de sechestrul conține somația corespunzătoare, însă din partea reprezentantului contribuabilului, căruia somația a fost adusă la cunoștință contra semnătură nu au parvenit careva propuneri sau obiecții (f.d. 99 verso).

În consecință, fiind respectate exact prevederile art. 200 alin.(13) Cod fiscal, care statuează că actul de sechestrul va conține somația că dacă, în termen de 30 zile lucrătoare din data aplicării sechestrului contribuabilul nu va plăti restanțele, bunurile sechestrate se vor comercializa

Este lipsită de esență și susținerea recurentului precum că instanța de apel a aplicat incorect și la general normele de drept material la soluționarea litigiului din speță, nu a identificat și nu a aplicat norma juridică care trebuia să fie aplicată pentru soluționarea justă a litigiului, formulând astfel concluzii eronate-generale cu privire la ilegalitatea actului administrativ contestat.

Acesta deoarece, după cum justificat a reținut la acest capitol instanța de apel, la adoptarea hotărârii „prima instanță”, a aplicat prevederile Codului fiscal, care nu mai era în vigoare, respectiv acestea fiind abrogate, or, Comisia Permanentă Republicană pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate a fost anulată încă din anul 2006, prin Legea nr. 268 din 28 iulie 2006 privind modificarea și completarea unor acte legislative.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel este legală, fiind adoptată în limitele competenței sale, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, pentru realizarea drepturilor sale procedurale.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Porumb”.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Porumb”, împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți și Societății cu Răspundere Limitată „Sipuș”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Rîlici Compani” cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva