

DECIZIE

29 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Nicolae Corcinschi
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Corcinschi
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, prin care
cererea de chemare în judecată a fost restituită lui Nicolae Corcinschi

constată:

La 28 noiembrie 2014, Nicolae Corcinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, intitulând-o „Contestația 242”.

În motivarea cererii a indicat că la 26 noiembrie 2014 la CEC a fost înregistrată cererea nr. CEC-7/10005, prin care s-a solicitat confirmarea în calitate de persoană de încredere a lui Nicolae Corcinschi, a candidatului independent Oleg Brega, la funcția de deputat în Parlamentul RM, afirmând că el nu este împruternicit să întreprindă și să declare ceva ce ar putea dăuna imaginii candidatului Oleg Brega.

Menționează că tot la 26 noiembrie 2014 cu nr. CEC-7/10006 a fost înregistrată sesizarea de la Inspectoratul General de Poliție.

Relatează că la 26 noiembrie 2014 a avut loc ședința extraordinară la care a fost examinată sesizarea nr. CEC-7/10006 din 26 noiembrie 2014 (Partidul Politic Patria), dar cererea nr. CEC-7/10005 din 26 noiembrie 2014 nu a fost examinată.

Presupune că acțiunile Comisiei Electorale Centrale sunt ilegale, deoarece art. 46 alin. (1) Cod electoral prevede că concurenții electorali participă, pe bază de egalitate, la campania electorală.

Invocă că prin acțiunile pârâtului a fost lipsit de dreptul de a susține un concurent electoral, în campania electorală.

Solicită obligarea Comisiei Electorale Centrale să emită o hotărâre în privința cererii nr. CEC-7/10005 din 26 noiembrie 2014, în termen de 24 ore de la pronunțarea hotărârii instanței de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014 nu s-a dat curs contestației lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la obligarea Comisiei Electorale Centrale a RM să emită o hotărâre în privința cererii din data de 26 noiembrie 2014 nr. CEC-7/10005, în termen de 24 de ore de la pronunțarea hotărârii instanțe de judecată, fiind oferit contestatorului

Vladimir Arseni un termen rezonabil până la 29 noiembrie 2014, orele 09.15 pentru lichidarea neajunsurilor. La fel, a fost adus la cunoștința contestatorului Vladimir Arseni că în caz dacă îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se va restitui reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2014 a fost restituită contestația lui Vladimir Arseni și remise ultimului încheierea în cauză și contestația cu toate documentele anexate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2014 a fost admis recursul declarat de către Nicolae Corcinschi, casată încheierea Curții de Apel Chișinău de a nu da curs din 28 noiembrie 2014 și respectiv încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2014 prin care a fost restituită contestația lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea Comisiei Electorale Centrale de a adopta hotărâre cu privire la examinarea cererii nr. CEC 7/10005 din 26 noiembrie 2014, în termen de 24 ore de la data pronunțării hotărârii instanței de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată, din faza primirii contestației.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii depuse de Nicolae Corcinschi împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea emiterii hotărârii și acordat reclamantului Nicolae Corcinschi termen, până la data de 16 decembrie 2014 orele 16.00, pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri. Totodată, a fost preîntâmpinat reclamantul că în caz contrar, cererea va fi restituită.

La 17 decembrie 2014, Nicolae Corcinschi a depus anexă la contestația 242, afirmând că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 a primit-o la 17 decembrie 2014.

Indică că înlătură neajunsurile, prin faptul aducerii la cunoștință că conform art. 56 alin. (1) Constituția RM a fost obligat să depună contestația în temeiul art. 65 Cod electoral.

Susține că judecătorul trebuie să țină cont de art. 56 alin. (2) Constituția RM și conform art. 67 alin. (5) Cod electoral să examineze contestația depusă de către el potrivit 65 alin. (5) Cod electoral, fără a ignora competența Curții de Apel Chișinău prevăzută la art. 8 alin. (4) Legii contenciosului administrativ.

În vederea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 afirmă că el ca alegător și a scris contestația conform Codului electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 a fost restituită reclamantului Nicolae Corcinschi cererea înaintată împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a emite o hotărâre.

La 20 decembrie 2014 Nicolae Corcinschi a declarat recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu judecarea sau remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că judecătorul trebuie să respecte Constituția RM, invocând că la emiterii încheierii nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost eronat interpretată legea.

Propune ca Curtea Supremă de Justiție să se expună în privința legilor care au prioritate în cauzele electorale și anume la primirea contestației de care Lege trebuie să

țină cont judecătorul, de art. 65 alin. (5) Cod electoral sau art. 166, 167 și 171 alin. (2) CPC. Dacă art. 67 alin. (5) Cod electoral înseamnă examinare sau primire.

La fel, a solicitat să fie legal citat în ședința instanței de recurs, cu indicarea datei, locului și timpului petrecerii ședinței, pentru a decide în privința cererii de recuzare, precum și oricăror altor motive care ar putea să apară.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, în speță se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii depuse de Nicolae Corcinschi împotriva Comisiei Electorale Centrale și s-a acordat acestuia termen până la data de 16 decembrie 2014, ora 16:00, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii fiind preîntâmpinat că în caz contrar cererea va fi restituită.

În speță este incontestabil și faptul că, deși Nicolae Corcinschi a recepționat încheierea nominalizată la 17 decembrie 2014, ora 11:29, fapt confirmat prin mențiunea lui pe coperta dosarului, acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 15 decembrie 2014, or nici prin anexa la contestație depusă de dânsul la 17 decembrie 2014, ora 14:30 nu a fost indicată esența încălcării drepturilor, intereselor și libertăților sale de către CEC, pericolul încălcării acestora, precum și circumstanțele de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 lui Nicolae Corcinschi i-a fost restituită cererea înaintată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Instanța de recurs constată ca întemeiată soluția judecătorului cu referire la dispozițiile art. 171 CPC alin. (2), care statuează că dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Or, fiind cert că contestația depusă de Nicolae Corcinschi nu conține esența încălcării drepturilor, intereselor și libertăților sale de către CEC, pericolul încălcării acestora, precum și circumstanțele de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, aceste neajunsuri nu au fost înlăturate de către reclamant nici după acordarea termenului prin încheierea din 15 decembrie 2014.

Cât privește solicitarea recurentului ca Curtea Supremă de Justiție să se expună în privința aplicării în cauzele electorale a prevederilor Codului electoral și anume că în cazul contestărilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe, instanța de recurs remarcă că această chestiune ține deja de examinarea cauzei în fond, pe când la caz contestația depusă de către Nicolae Corcinschi a fost restituită în legătură cu faptul că reclamantul nu a executat indicațiile instanței cu privire la înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, fără a intra în fondul cauzei.

Mai mult că și cererea de recurs depusă de Nicolae Corcinschi nu corespunde exigențelor prevăzute de Codul de procedură civilă cu privire la cuprinsul și conținutul cererii de recurs.

Cu referire la solicitarea recurentului de a fi citat legal pentru ședința de judecată, Colegiul va reține că la examinarea recursului potrivit Secțiunii I, în instanța de recurs este limitată acțiunea principiului nemijlocirii și oralității în dezbaterile judiciare, instanța luând cunoștință de toate materialele din documentele scrise, procesele-verbale, care se află în dosar și examinează recursul fără participarea părților.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Nicolae Corcinschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Corcinschi împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari