

D E C I Z I E

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de către Tricaziuc Dmitrii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 împotriva lui Tricaziuc Dmitrii și Tricaziuc Natalia, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului, cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională a lui Tricaziuc Dmitrii împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la obligarea instalării contorului pentru evidența consumului de energie termică și încheierii contractului individual de furnizare a energiei termice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Tricaziuc Dmitrii,

c o n s t a t ă

La 30 ianuarie 2013, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tricaziuc Dmitrii și Tricaziuc Natalia, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 (în continuare ÎMGFL nr. 1) a invocat că în baza contului personal deschis pe numele pîrîților, Societate pe Acțiuni „Termocom” (în continuare SA „Termocom”) în procedura planului livrează energie termică.

Indică reclamantul că pîrîții Tricaziuc Dmitrii și Tricaziuc Natalia nu achită serviciile prestate pentru consumul energiei termice, astfel la situația 01 noiembrie 2012 s-a format o datorie în sumă de 12 892, 81 lei, fapt ce se confirmă prin informația cu privire la calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Susține ÎMGFL nr. 1 că pîrîții Tricaziuc Dmitrii și Tricaziuc Natalia de nenumărate ori au fost informați prin intermediul facturii lunare despre datoria acumulată în urma neachitării serviciilor pentru consumul energiei termice, precum și au fost somați să-și execute obligațiile, însă aceștia n-au achitat datoria.

Menționează reclamantul că în prezent atît ÎMGFL nr. 1, cît și SA „Termocom” în procedura planului se află într-o situație financiară precară creată din cauza rău-platnicilor, dintre care fac parte și pîrîții Tricaziuc Dmitrii și Tricaziuc Natalia.

Cere ÎMGFL nr. 1 să fie încasat în mod solidar din contul pîrîții Tricaziuc Dmitrii și Tricaziuc Natalia datoria acumulată pentru consumul energiei termice în mărime de 12 892, 81 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 10 aprilie 2013, Tricaziuc Dmitrii a depus cerere reconvențională împotriva ÎMGFL nr. 1 cu privire la obligarea instalării contorului pentru evidența consumului de energie termică și încheierii contractului individual de furnizare a energiei termice.

În motivarea acțiunii reconvenționale Tricaziuc Dmitrii a indicat că apartamentul său este amplasat la ultimul etaj al blocului de locuit, iar energia termică este furnizată în bloc de jos în sus.

Menționează Tricaziuc Dmitrii că de câți-va ani la rînd în sezonul de iarnă temperatura în apartament nu se ridică mai mult de 15°C (în zilele cînd afara timpul este mai cald), iar în zilele friguroase temperatura în apartament nu depășește 10°C, ceea ce este sub norma stabilită de legislația în vigoare.

Totodată, indică reclamantul că în locuința sa nu a fost instalat contor, care ar măsura volumul real de consum al energiei termice și nici contract direct de furnizare a energiei termice nu are încheiat cu agentul termic, fapt care îi încălcă drepturile lui în calitate de consumator prevăzute de art. 12 și art.16 din Legea cu privire la protecția consumatorilor.

Indică reclamantul că în anul 2010, s-a adresat cu o cerere ÎMGFL nr. 1 și SA „Termocom” în procedura planului, prin care a solicitat să fie încheiat cu el un contract individual de furnizare a energiei termice și instalarea în locuința sa a unui contor de evidență a consumului energiei termice cu ajutorul căruia să aibă posibilitatea de sine stătător să regleze volumul de consum al energiei termice, însă a primit refuz.

Astfel, cere Tricaziuc Dmitrii să fie obligată ÎMGFL nr. 1 să instaleze în apartamentul său nr. 73, situat pe str. Plaiului, 2, mun. Chișinău contor de evidență a consumului energiei termice cu ajutorul căruia să aibă posibilitatea de sine stătător să regleze volumul de consum al energiei termice, precum și să fie obligat pîrîtul să încheie nemijlocit cu el contract individual de furnizare a energiei termice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, acțiunea inițială a fost admisă, iar cea reconvențională respinsă, încasîndu-se în mod solidar din contul lui Tricaziuc Dmitrii și Tricaziuc Natalia în beneficiul ÎMGFL nr. 1 datoria în sumă de 12 892, 81 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 387 lei ce constituie taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Tricaziuc Dmitrii, fiind acordat apelantului termen pînă la 26 noiembrie 2014 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat pentru cererea de apel în mărime de 440, 10 lei, concomitent, comunicîndu-i acestuia despre consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, a fost corectată greșeala comisă în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 referitor la numele apelantului din „*Melnicov Tatiana*” în „*Tricaziuc Dmitrii*”.

La 25 noiembrie 2014, Tricaziuc Dmitrii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Tricaziuc Dmitrii a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept material. În susținerea argumentului dat recurentul a indicat că

instanța de apel eronat i-a stabilit spre achitare taxa de stat ce urma să o achite la depunerea cererii de apel în mărime de 440, 10 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată recurentului la 30 octombrie 2014 și recepționată de către acesta la 17 noiembrie 2014, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 100, 103).

În circumstanțele relevante, recursul declarat se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 în partea stabilirii cuantumului taxei de stat și a termenului de prezentare al acesteia, și emiterea în această parte a unei hotărâri noi sub formă de încheiere, din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 3 pct. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, cuantumul tarifelor taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial este 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, iar pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită o taxă în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit dispozițiilor art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că Tricaziuc Dmitrii, ne fiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, a declarat apel împotriva acesteia, fără însă a anexa dovada de plată a taxei de stat (f.d. 91).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 octombrie 2014, nu a dat curs cererii de apel depusă de Tricaziuc Dmitrii, acordîndu-i apelantului termen pînă la 26 noiembrie 2014 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 440, 10 lei. Totodată, fiind explicat apelantului că în caz că nu se va conforma prevederilor prescrise, apelul va fi restituit în temeiul art. 369 alin. (1) CPC (f.d. 98-99).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificînd legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că instanța de apel prin încheierea din 20 octombrie 2014, eronat a interpretat dispozițiile art. 3 pct. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din

03 decembrie 1992, fapt ce a adus la calcularea și stabilirea incorectă spre achitare apelantului Tricaziuc Dmitrii a taxei de stat în mărime de 440, 10 lei, în loc de 290 lei.

Or, după cum rezultă din actele prezentei pricini valoarea acțiunii este de 12 838 lei, deci cuantumul taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată constituie 387 lei (3% din 12 838 lei), iar la depunerea cererii de apel cuantumul taxei de stat constituie 290 lei (75% din 387 lei).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, fapt ce a adus la stabilirea incorectă spre achitare a cuantumului taxei de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 în partea cuantumului taxei de stat și respectiv a termenului de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat, și de a emite în această parte o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care să fie acordat apelantului Tricaziuc Dmitrii un nou termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 290 lei pînă la data de 16 februarie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Tricaziuc Dmitrii.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 împotriva lui Tricaziuc Dmitrii și Tricaziuc Natalia, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului, cu privire la încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională a lui Tricaziuc Dmitrii împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la obligarea instalării contorului pentru evidența consumului de energie termică și încheierii contractului individual de furnizare a energiei termice, în partea cuantumului taxei de stat în sumă de 404, 10 lei și a termenului de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat, și se emite în această parte o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care:

Se acordă apelantului Tricaziuc Dmitrii termen pînă la 16 februarie 2015 pentru a prezenta instanței de apel dovada de plată a taxei de stat pentru cererea de apel în mărime de 290 lei.

Se explică lui Tricaziuc Dmitrii că dacă va îndeplini în termen indicațiile din prezenta decizie, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și va fi examinat în fond, în caz contrar cererea de apel va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, se menține.

Se restituie, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 împotriva lui Tricaziuc Dmitrii și Tricaziuc Natalia, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, cu privire la încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională a lui Tricaziuc Dmitrii împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la obligarea instalării contorului pentru evidența consumului de energie termică și

încheierii contractului individual de furnizare a energiei termice, la Curtea de Apel Chișinău din faza de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea