

DECIZIE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arabadji Ilie și Arabadji Tamara împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului și Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, cu privire la obligarea excluderii din lista debitorilor, anularea sumelor din facturile fiscale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8,

c o n s t a ț ă

La 13 noiembrie 2013, Arabadji Ilie și Arabadji Tamara au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 (în continuare ÎMGFL nr. 8) cu privire la obligarea excluderii din lista debitorilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții Arabadji Ilie și Arabadji Tamara au indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 aprilie 2007, a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către ÎMGFL nr. 8, fiind încasată din contul lor în beneficiul acesteia suma de 972, 12 lei, în calitate de datorie la neplata serviciilor comunale și suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, au fost respinse cerințele ÎMGFL nr. 8 privind încasarea din contul lor a sumei în mărime de 14 072 lei.

Suștin reclamanții că suma de 972, 12 lei, ei au achitat-o integral, însă pîrîtul timp de 5 ani îi intimidează, obligîndu-i să achite neîntemeiat suma de 6 930, 61 lei. De asemenea, ÎMGFL nr. 8 afișează, la intrarea în scara blocului unde locuiesc, numele lor în lista debitorilor la neplata serviciilor comunale, ceea ce le creează probleme cu vecinii și alți locatari.

Mai mult decît atît, menționează Arabadji Ilie și Arabadji Tamara că din cauza pîrîtului nu au putut să înstrăineze apartamentul lor, dat fiind faptul că locuința dată figurează atît în contul analitic, cît și în lista debitorilor, ca avînd datorii la neplata serviciilor comunale în sumă de 6930, 61 lei.

Reiterează Arabadji Ilie și Arabadji Tamara că s-au adresat de nenumărate ori pîrîtului de ai exclude din lista debitorilor, dar s-a soldat fără succes.

Cer Arabadji Ilie și Arabadji Tamara să fie obligată ÎMGFL nr. 8 să-i excludă din lista debitorilor la neplata serviciilor comunale pe apartamentul nr. 29 din str. Mitropolit Varlaam, 90, mun. Chișinău cu efectuarea modificărilor corespunzătoare în contul analitic, precum și să fie încasat din contul pîrîtului în beneficiul lor cu titlu de prejudiciu moral suma de 2000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului SA „Termocom” în procedura planului și SA „Apă-Canal Chișinău”.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanții Arabadji Ilie și Arabadji Tamara și-au concretizat pretențiile din acțiune, solicitînd să fie obligată ÎMGFL nr. 8 să anuleze sumele de bani ce figurează în calitate de datorii la neplata serviciilor comunale pe apartamentul nr. 29 din str. Mitropolit Varlaam, 90, mun. Chișinău în sumă totală de **6875, 20 lei**, constituite, conform facturilor fiscale eliberate de pîrît, din: **3402, 63 lei** – datorii pentru neplata energiei termice, calculată conform informației „Infocom” pînă în luna noiembrie a anului 2009; **885,88 lei** – datorii pentru neplata apei potabile, calculată conform informației „Infocom” pînă în luna noiembrie a anului 2009; **2586,69 lei** – datorii pentru neachitarea deservirii blocului locativ și altele, calculată conform informației „Infocom” pînă în luna noiembrie a anului 2009, constituită din: 333, 17 lei – deservirea blocului locativ; 47, 07 lei – radio; 645 lei – transportarea deșeurilor; 53, 11 lei – cablu TV; 1407,27 lei – iluminarea scării blocului; 101, 07 lei – deservirea echipamentului tehnic.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2014, acțiunea civilă a fost parțial admisă. A fost exclusă din contul analitic datoria în sumă de 6875, 20 lei și încasate din contul ÎMGFL nr. 8 în beneficiul lui Arabadji Ilie și Arabadji Tamara cheltuielile de judecată în sumă de 206, 25 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎMGFL nr. 8, fiind acordat apelantului termen pînă la 06 octombrie 2014 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 154, 50 lei, concomitent, comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎMGFL nr. 8 cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul neînlăturării neajunsurilor constatate prin încheierea din 26 iunie 2014.

La 10 noiembrie 2014, ÎMGFL nr. 8 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului ÎMGFL nr. 8 a invocat că instanța de apel în contradicție cu normele de drept procedural a examinat chestiunea restituirii cererii de apel în absența apelantului, căruia nu i s-a comunicat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată respective.

Mai mult decît atît, afirmă ÎMGFL nr. 8 că s-a conformat cu indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 26 iunie 2014, achitînd taxa de stat în interiorul termenului acordat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricini rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată recurentului la 22 octombrie 2014 și recepționată de către acesta la 29 octombrie 2014, fapt ce rezultă din numărul de intrare 348 indicat pe ștampila întreprinderii (f.d. 136, 145).

În circumstanțele relevante, recursul declarat se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din faza primirii cererii de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 364 alin. (1) și art. 365 alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit dispozițiilor art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, art. 369 alin. (1) lit. a) CPC prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că ÎMGFL nr. 8, ne fiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2014, a declarat apel împotriva acesteia, însă contrar dispozițiilor art. art. 364, 365 CPC nu a anexat dovada de plată a taxei de stat (f.d. 109).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 iunie 2014, nu a dat curs cererii de apel depusă de ÎMGFL nr. 8, acordîndu-i apelantului termen pînă la 06 octombrie 2014, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 154,50 lei. Totodată, fiind explicat apelantului că în caz că nu se va conforma prevederilor prescrise, apelul va fi restituit în temeiul art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 07 octombrie 2014, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit ÎMGFL nr. 8, cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta.

Totodată, din actele pricinii rezultă că la 06 octombrie 2014, prin scrisoarea cu aviz de recomandare, ÎMGFL nr. 8 a expediat în adresa instanței de apel ordinul de plată nr. 689 din 06 octombrie 2014, potrivit căruia recurentul-apelant a achitat taxa de stat în mărime de 154, 50 lei (f.d. 133-135).

Instanța de recurs reține că scrisoarea recomandată a fost expediată de către ÎMGFL nr. 8, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, la data de 06 octombrie 2014, ora 16⁴⁹, fapt ce rezultă din bonul de plată eliberat de oficiul poștal (f.d. 144).

Prin urmare, deși cererea recurentului-apelant, la care a fost anexată dovada de plată a taxei de stat, a fost înregistrată cu întârziere în instanța de apel, și anume, abia la 08 octombrie 2014 (f.d. 133), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta totuși s-a conformat indicațiilor stabilite din încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, achitînd și prezentînd în interiorul

termenului acordat instanței de apel ordinul de plată nr. 689 din 06 octombrie 2014, prin care s-a confirmat achitarea taxei de stat în mărime de 154, 50 lei.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a respectat procedura de citare legală a părților la proces, și anume că nu i s-a comunicat în mod legal despre data și ora ședinței instanței de apel, când i-a fost restituită cererea de apel. Or, prin scrisoarea nr. 2a-2376/14 din 18 iulie 2014, recepționată de către ÎMGFL nr. 8 la 08 septembrie 2014 (f.d. 125-126), se confirmă citarea legală a recurentului-apelant pentru ședința instanței de apel din 07 octombrie 2014, ora 11⁰⁰.

Astfel, avînd în vedere faptul că recurentul ÎMGFL nr. 8 a achitat și a prezentat instanței de apel, în interiorul termenului acordat, dovada de plată a taxei de stat, deși a fost recepționată cu întârziere de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arabadji Ilie și Arabadji Tamara împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului și Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea excluderii din lista debitorilor, anularea sumelor din facturile fiscale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea