

Î N C H E I E R E

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele completului, judecător:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Golomoz Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Golomoz Alexei împotriva Asociației Obștești „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova” cu privire la repunerea în termen, anularea hotărîrii Congresului al XVIII neordinar al Asociației prin care a fost ales un nou președinte, anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea sumei acordate cu titlu de ajutor material, repararea prejudiciului moral, încasarea penalităților pentru neachitarea la timp a salariului, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 02 aprilie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Golomoz Alexei, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 august 2013, în partea respingerii ca fiind tardive a pretențiilor privind încasarea sumei cu titlu de ajutor material, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, a plății suplimentare pentru neachitarea în termen a sumelor datorate și repararea prejudiciului moral, și pronunțată în această parte o nouă hotărîre prin care au fost respinse aceste pretenții ca neîntemeiate, în rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2013, Golomoz Alexei prin intermediul reprezentantului Pavel Savițchi, (în baza mandatului seria MA nr. 0242362 din 19 iulie 2012), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova” cu privire la repunerea în termen, anularea hotărîrii Congresului al XVIII neordinar al Asociației prin care a fost ales un nou președinte, anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea sumei acordate cu titlu de ajutor material, repararea prejudiciului moral, încasarea penalităților pentru neachitarea la timp a salariului, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii civile reclamantul a indicat că prin hotărîrea Congresului al XVIII neordinar al Asociației Obștești „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova” (în continuare AO „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova”) din 26 decembrie 2006, a fost ales în funcția de președinte al asociației respective.

Invocă reclamantul că la 23 decembrie 2011, a avut loc ședința Congresului al XVIII neordinar al Asociației unde, de rînd cu alte întrebări, s-a hotărît și alegerea unui nou președinte, unde au fost propuse două candidaturi pe: Alexei Golomoz și Mihai Ostaf.

Menționează reclamantul că prin votul a 20 de delegați în funcția de președinte al asociației a fost ales Mihai Ostaf, iar dînsul prin ordinul nr. 8 din 17 februarie 2012, a fost eliberat din funcție.

Consideră reclamantul că alegerea noului președinte al AO „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova” a fost efectuată cu încălcarea prevederilor Statutului și altor acte care reglementează activitatea asociației.

Astfel, potrivit pct. 4.25 al Statutului AO „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova”, la congres fiecare membru sau reprezentant deține doar cîte un singur vot.

Dar, conform prevederilor procesului-verbal nr. 7 din 24 noiembrie 2011 al ședinței membrilor Consiliului de Administrare al asociației, s-a hotărît că de la 1 la 7 membri al Asociației la congres să reprezinte interesele acestora un singur delegat; de la 8 pînă la 14 membri al asociației la congres să reprezinte interesele acestora doi delegați; de la 15 pînă la 21 membri al asociației la congres să reprezinte interesele acestora 3 delegați, iar de la 22 pînă la 28 membri al asociației la congres să reprezinte interesele acestora 4 delegați, de la fiecare filială în parte.

Indică reclamantul că la congresul din 23 decembrie 2011, au fost prezenți cu 13 delegați mai mulți decît este prevăzut de Statut și prin faptul dat a fost încălcată ordinea petrecerii congresului și acest număr suplimentar de delegați au favorizat alegerea incorectă și ilegală a președintelui asociației.

De asemenea, afirmă reclamantul că contrar pct. 2.6 al Statutului, procesul-verbal al congresului din 23 decembrie 2011, nu a fost semnat de către persoane împuternicite, și anume, de către președintele asociației. Mai mult decît atît, procesul-verbal din 23 decembrie 2011 a fost falsificat, dat fiind faptul că la ședința dată reclamantul Golomoz Alexei a fost propus și ales ca membru al Consiliului de administrare, însă informația dată lipsește în actul respectiv.

Menționează reclamantul că la 14 mai 2012, a expediat în adresa pîrîtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat să fie restabilit în funcție, însă prin răspunsul din 15 iunie 2012, a primit refuz.

Invocă reclamantul că începînd cu 30 martie 2012, a primit un tratament medical de lungă durată și avînd în vedere că a recepționat cu întîrziere răspuns la cererea prealabilă a fost pus în imposibilitate să se adreseze în termen cu prezenta acțiune civilă în instanța de judecată.

Astfel, cere reclamantul să fie repus în termenul de adresare în instanța de judecată. Să fi anulată ca fiind ilegală hotărîrea Congresului XVIII neordinar al AO „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova” din 23 decembrie 2011, prin care a fost ales un alt președinte al asociației. Să fie anulat ordinul nr. 8 din 17 februarie 2012, prin care a fost eliberat din funcția de președinte al AO „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova” cu restabilirea lui în funcția deținută anterior și încasarea în beneficiul său a despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă în mărime de 153 000 lei. Să fie încasată din contul AO „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova” în beneficiul său suma în mărime de 6000 lei acordată cu titlu de ajutor material prin ordinul nr. 9 din 17 februarie 2012, care nu a fost achitată și suma în mărime de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, penalitățile pentru fiecare zi de întîrziere de 0,1% pentru

neachitarea la timp a salariului în mărime de 43 632, 50 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 august 2013, a fost respinsă cererea lui Golomoz Alexei cu privire la repunerea în termenul de prescripție și respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de Golomoz Alexei, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 august 2013, în partea respingerii ca fiind tardive a pretențiilor privind încasarea sumei în mărime de 6000 lei acordată lui Golomoz Alexei prin ordinul nr. 9 din 17 februarie 2012 cu titlu de ajutor material; încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, a plății suplimentare pentru neachitarea în termen a sumelor datorate și repararea prejudiciului moral, și pronunțată în această parte o nouă hotărîre prin care au fost respinse aceste pretenții ca neîntemeiate. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 04 iunie 2014, Golomoz Alexei prin intermediul reprezentantului Dina Potereanu, (în baza mandatului seria MA nr. 0469117 din 30 mai 2014), a declarat recurs nemotivat.

La 19 septembrie 2014, recurentul a depus un recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale pricinii, concluziile acesteia vin în contradicție cu probele administrate, fapt ce a adus la încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, susține recurentul că omiterea termenului de adresare în instanța de judecată s-a datorat faptului că dînsul suferă de o boală severă pentru care a primit un tratament medical pe o durată îndelungată și greu de suportat cu un preparat medicamentos care provoacă un șir de reacții adverse, precum și, că avocatul Pavel Savițchi, care i-a reprezentat interesele sale în cadrul primei instanțe, i-a acordat o asistență juridică necalificată, ducându-l în eroare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului nu atestă faptul expedierii în adresa lui Golomoz Alexei a copiei de pe decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, însă a fost recepționată de către acesta, contra semnătură, în incinta Curții de Apel Chișinău la 24 iulie 2014.

În circumstanțele relevante, recursul declarat de către Golomoz Alexei se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 noiembrie 2014, în adresa intimatului AO „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova” a fost expediată copia recursului declarat de către Golomoz Alexei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 05 decembrie 2014, AO „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, pe care o consideră legală și întemeiată.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Golomoz Alexei în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referința AO „Societatea Antiincendiară din Republica Moldova”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (5) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicare eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Golomoș Alexei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și prima instanță, și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentele recurentului precum că omiterea termenului de adresare în instanța de judecată s-a datorat faptului că dînsul suferă de o boală severă pentru care a primit un tratament medical pe o durată îndelungată și greu de suportat cu un preparat medicamentos care provoacă un șir de reacții adverse, precum și, că avocatul Pavel Savițchi, care i-a reprezentat interesele sale în cadrul primei instanțe, i-a acordat o asistență juridică necalificată, ducându-l în eroare, nu pot fi reținute ca motive ale admisibilității prezentului recurs, deoarece sînt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (4) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale sus-citate în raport cu actele pricinii, rezultă că recurentul Golomoș Alexei nu și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Mai mult decât atât, argumentele nominalizate, au constituit deja obiect de discuție în instanța de apel, cărora li s-a dat o apreciere juridică corespunzătoare.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța *Purcell contra Irlandei*, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Golomoș Alexei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Golomoș Alexei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea