

prima instanță: D. Dulghieru

instanța de recurs: V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi

instanța de revizuire: V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi

DECIZIE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr, în pricina civilă la contestația depusă de către societatea cu răspundere limitată „Ecossem Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „BPM-Plus”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr cu privire la anularea încheierilor emise de către ultimul,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr,

constată:

La 06 decembrie 2013, societatea cu răspundere limitată „Ecossem Grup” a depus contestație împotriva societății cu răspundere limitată „BPM-Plus”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr cu privire la anularea încheierilor emise de către ultimul nr. 014-433/13 din 07 noiembrie 2013 și nr. 014-438/13 din 05 decembrie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 mai 2014 a fost respinsă cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Ecossem Grup” (f.d. 47-128).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 a fost admis recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Ecossem Grup”, casată parțial încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 mai 2014 și emisă o nouă încheiere prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Alexandr Tihonovici nr. 014-438/13 din 05 decembrie 2013. A fost anulată parțial încheierea executorului judecătoresc Alexandr Tihonovici nr. 014-433/13 din 07 noiembrie 2013 în partea încasării onorariului în mărime de 20% din suma totală de 22 413,25 lei în mărime de 70%, ce constituie suma de 4 482,64 lei. În rest, încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 mai 2014 cu privire la respingerea cererii de casare a încheierii executorului judecătoresc a fost menținută (f.d.140-150).

La 14 august 2014, executorul judecătoresc Alexandr Tihonovici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării cauzei (f.d.150-162).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către executorul judecătoresc Alexandr Tihonovici (f.d.192-199).

La 22 octombrie 2014, executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr a depus recurs nemotivat, iar la 22 decembrie 2014 recurs motivat, împotriva încheierii enunțate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 cu soluționarea problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr a menționat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat legea care nu urma a fi aplicată, arbitrar au fost apreciate probele și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea instanței de apel din 15 octombrie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014.

În motivarea încheierii pronunțate instanța de judecată a menționat că cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art. 449 Codul de procedură civilă și revizuentul nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii

Ca temei pentru admiterea cererii de revizuire executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr a menționat că la examinarea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Ecossem grup” în Curtea de Apel, la 20 iunie 2014 a depus referință prin cancelaria instanței.

Referința depusă nu a fost examinată de către Curtea de Apel și nici nu a fost anexată la materialele pricinii.

Revizuentul consideră că anume neexaminarea referinței depuse ar constitui temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Completul de judecată reține ca drept întemeiată concluzia Curții de Apel privind respingerea cererii de revizuire.

Argumentul invocat de către executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr nu se încadrează în prevederile normei de drept citată supra.

Așadar, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, ținând cont de faptul că în cererea de revizuire nu a fost invocat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Curtea de Apel Chișinău în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 în pricina civilă la contestația depusă de către societatea cu răspundere limitată „Ecossem Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „BPM-Plus”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr cu privire la anularea încheierilor emise de către ultimul.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru