

prima instanță: I. Gafton
instanța de recurs: S. Caitaz, A. Nogai, A. Doga
instanța de revizuire: S. Caitaz, A. Nogai, A. Doga

DECIZIE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către Răzvan Grigore,
în pricina civilă la contestația depusă de către Gherjavschi Lucia împotriva lui
Vasiliev Stanislav cu privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, prin care a fost
respinsă cererea de revizuire depusă de către Răzvan Grigore,

constată:

La 16 februarie 2007, Gherjavschi Lucia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
de chemare în judecată împotriva Vasileva Ella cu privire la rezilierea contractului de
împrumut și restituirea sumelor.

La 09 aprilie 2008, reprezentantul Luciei Gherjavschi a înaintat demers prin care a
solicitat atragerea în proces a lui Stanislav Vasiliev ca succesor în drepturi ai defunctei, dat
fiind faptul că Vasileva Ella a decedat (f.d.67, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 aprilie 2008, a fost admis
demersul supra enunțat (f.d.69, vol. I).

La 30 decembrie 2008, Gherjavschi Lucia a depus cerere de concretizare a cerințelor,
solicitând recunoașterea statului ca moștenitor de drept al succesiunii defunctei Vasileva
Ella, și anume ½ cotă-parte din apartamentul de pe str. Zelinschi, 22, ap. 25, mun. Chișinău;
trecerea din proprietatea statului ½ cotă parte din apartamentul enunțat, în proprietatea ei
(f.d.85-86, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2009, a fost respinsă
acțiunea, ca neîntemeiată (f.d 109-110, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2009, a fost admis apelul
declarat de către Gherjavschi Lucia, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău
din 22 mai 2009, cu restituirea pricinii la rejudecare, în prima instanță (f.d.132-136, vol. I).

La 07 iunie 2010, Gherjavschi Lucia a depus cerere de concretizare a acțiunii,
solicitând încasarea din contul lui Stanislav Gherjavschi a datoriei în sumă de 22 400 euro
în beneficiul ei și a cheltuielilor de judecată (f.d.156, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 noiembrie 2010, a fost admis renunțul Luciei Gherjavschi privind recunoașterea statului ca succesor de drept și trecerea averii succesorală în proprietatea statului și procesul în această parte a fost încetat (f.d.171-172, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 noiembrie 2010, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat din contul lui Stanislav Vasiliev în beneficiul Luciei Gherjavschi suma datorată în mărime de 22 400 euro, sumă care urmează a fi încasată numai din averea succesorală pe care a acceptat-o Vasiliev Stanislav după decesul mamei sale Vasilieva Ella, ce a survenit la 24 aprilie 2007 și anume $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. 25 din str. Zelinschi, 22 mun. Chișinău.

S-a încasat din contul lui Stanislav Vasiliev în beneficiul Luciei Gherjavschi cheltuielile pentru taxa de stat în mărime de 3 000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 15 950 lei (f.d.173-174, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011, a fost admisă cererea Luciei Gherjavschi privind schimbarea modului de executare a hotărîrii judecătorești emise de Judecătoria Botanica la 03 noiembrie 2010.

S-a transmis creditoarei - Luciei Gherjavschi în proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din apartamentul nr. 25 din str. Zelinschi, 22, mun. Chișinău (f.d.193-194, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011, a fost respins recursul declarat de către Stanislav Vasiliev împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011 (f.d. 211-215, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Stanislav Vasiliev, ca fiind inadmisibilă (f.d. 227-230, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2014, a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicate în temeiul încheierii din 19 februarie 2007, și anume interdicția aplicată asupra apartamentului nr. 25 din str. Zelinschi 22, mun. Chișinău (f.d. 249-250, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2014, a fost respins recursul declarat de către Răzvanț Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2014, din motiv că nu este parte în procesul dat (f.d.37-39, vol. II).

La 05 septembrie 2014, Răzvanț Grigore a declarat cerere de revizuire (f.d.42-43, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Răzvanț Grigore, ca fiind inadmisibilă (f.d.56-59, vol. II).

La 09 decembrie 2014, Răzvanț Grigore a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs, Răzvanț Grigore a menționat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Studiînd materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs consideră că motivele de casare invocate de către recurent în cererea de recurs și-au găsit confirmarea în cadrul examinării acesteia.

Conform art. 452 alin. (3) CPC, participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Conform art. 102 alin. (1) și (6) CPC instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Conform art. 105 CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil. În cazul absenței temporare a destinatarului, persoana care urmează să înmîneze citația sau înștiințarea notează pe cotor locul în care acesta s-a deplasat și ziua cînd urmează să revină.

Instanța de recurs reține că Curtea de Apel nu a respectat normele de drept procedural supra enunțate.

Actele pricinii atestă că în adresa lui Răzvanț Grigore, Curtea de Apel i-a expediat citația pentru ședințele de judecată din 09 octombrie 2014 și din 23 octombrie 2014, care nu au fost recepționate de către ultimul (f.d. 44, 47).

Prin urmare, Răzvanț Grigore nu a avut posibilitatea de a cunoaște la ce dată și oră se v-a examina cererea de revizuire depusă de către ultimul.

Mai mult ca atît, Curtea de Apel a înștiințat pentru ședințele de judecată supra enunțate și avocatul Chira Constantin (f.d.47, 48).

La acest capitol este de menționat că prin mandatul din 16 aprilie 2014 Răzvanț Grigore a împuternicit pe avocatul Chira Constantin să-i reprezinte interesele în instanța de judecată pentru examinarea cererii de revizuire declarate împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2011 nu și pentru examinarea cererii de revizuire depuse împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 august 2014 (f.d.5, vol. II).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău examinînd pricina în lipsa lui Răzvanț Grigore care nu a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, a încălcat dreptul acestuia la apărare și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 Codul de

procedură civilă și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform art. 273 CPC, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Conform art. 275 alin. (5) CPC, procesul-verbal se semnează de președintele ședinței și de grefier. Modificările, rectificările și completările procesului-verbal se menționează în el și se certifică de președinte și grefier prin semnătură.

Prin prisma normelor de drept enunțate, instanța de recurs constată că procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 octombrie 2014, nu este semnat de către președintele ședinței de judecată (f.d.45-46).

Din aceste motive recursul necesită să fie admis, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 casată și pricina restituită la rejudecare în aceeași instanță.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să întreprindă toate măsurile pentru citarea părților în proces și să adopte o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Răzvanț Grigore.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 în pricina civilă la contestația depusă de către Gherjavschi Lucia împotriva lui Vasiliev Stanislav cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru