

Î N C H E I E R E

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Casian Tatiana în interesele lui Patenciuc Boris, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Patenciuc Boris împotriva Consiliului orășenesc Ungheni și Echim Mihail, intervenient accesoriu OCT Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Patenciuc Boris și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 decembrie 2013

c o n s t a t ă

La 19 septembrie 2012 Patenciuc Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Ungheni și Echim Mihail, intervenient accesoriu OCT Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea OCT Ungheni să radieze înscrierile din registrul bunurilor imobile asupra terenului (f. d. 4-5).

În motivarea acțiunii Patenciuc Boris a menționat că tatăl său Patenciuc Gheorghe a fost locuitor al satului Berești raionul Ungheni.

Pe măsura extinderii orașului Ungheni localitatea Berești a intrat în componența orașului.

Conform art. 82 Codul Funciar al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești din 22 decembrie 1970, tatălui Patenciuc Gheorghe i-a fost transmis în folosință lotul de pământ de lângă casă cu suprafața de 0,1787 ha, pe care creșteau pomi fructiferi, arbuști și pomușoare.

Pentru împrumietărirea cu loturile de pământ de lângă casă, la 20 februarie 1991 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 514-XII cu privire la modificarea art. 82 Codul Funciar al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești din 22 decembrie 1970.

La 02 martie 1992 s-au obligat comitetele executive raionale și primăriile orașelor să încheie până la 15 martie 1992 repartizarea loturilor de lângă casă conform Legii nr. 514-XII cu privire la modificarea art. 82 Codul Funciar al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești din 22 decembrie 1970.

Prin efectul acestei norme de drept Patenciuc Gheorghe, fiind locuitor al satului Berești a devenit proprietar al lotului de pământ de lângă casă cu suprafața de 0,1787 ha.

El s-a folosit de teren, a achitat impozitele și l-a privatizat conform prevederilor Codului funciar.

Prin dispoziția Consiliului orășenesc Ungheni nr. 279 din 10 septembrie 2003 terenul cu suprafața de 0,1 ha a fost transmis în proprietatea lui Patenciuc Gheorghe, iar terenul cu suprafața de 0,0789 ha în posesie cu dreptul de cumpărare de la stat.

Prin decizia Consiliului orășenesc Ungheni nr. 8/15 din 17 octombrie 2010 a fost format bunul imobil cu suprafața de 0,0787 ha, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 9201102422.

Prin decizia Consiliului orășenesc Ungheni nr. 10/21 din 25 noiembrie 2011 terenul

menționat a fost transmis lui Echim Mihail, cu eliberarea la 02 decembrie 2011 a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia nr. 10/21 din 25 noiembrie 2011 și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren urmează a fi anulate, deoarece anterior, prin dispoziția Consiliului orașenesc Ungheni nr. 279 din 10 septembrie 2003 terenul cu suprafața de 0,1 ha a fost transmis în proprietatea lui Patenciuc Gheorghe, iar terenul cu suprafața de 0,0789 ha în posesie cu dreptul de cumpărare de la stat.

Prin urmare, acest teren trebuia să-i fie vândut.

Cere Patenciuc Boris anularea deciziei Consiliului orașenesc Ungheni nr. 10/21 din 25 noiembrie 2011, a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren număr cadastral 92001102422 din 02 decembrie 2011 și obligarea OCT Ungheni să radieze înscrisurile din Registrul bunurilor imobile în privința terenului menționat.

La 03 decembrie 2013 Patenciuc Boris a depus cerere prin care a renunțat la cerința de obligare a OCT Ungheni să radieze înscrisurile din Registrul bunurilor imobile asupra terenului număr cadastral 92001102422 (f. d. 69).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 decembrie 2013 s-a încetat procesul pe capătul de cerere privind obligarea OCT Ungheni să radieze înscrisurile din Registrul bunurilor imobile (f. d. 72-73).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă (f.d. 100; 104-107).

Prima instanță a motivat hotărârea că tatăl reclamantului nu a depus cerere de cumpărare a pământului și nu deține niciun drept asupra terenului, care este proprietate a administrației publice locale.

Prin mandatul din 15 ianuarie 2013 avocatul Casian Tamara a fost împuternicită de Patenciuc Boris să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, etc. (f. d. 22).

La 30 decembrie 2013 și 27 ianuarie 2014 avocatul Casian Tamara a declarat apel în interesele lui Patenciuc Boris împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 decembrie 2013 (f. d. 111; 113-116).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014 apelul a fost respins, iar hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 decembrie 2013 menținută (f. d. 148-154).

Instanța de apel a motivat decizia cu argumentele invocate de prima instanță.

La 14 noiembrie 2014 avocatul Casian Tamara a depus recurs în interesele lui Patenciuc Boris împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Casian Tamara a relevat că Patenciuc Boris s-a folosit de terenul în litigiu, l-a moștenit de la tatăl său și imobilul putea fi vândut altei persoane numai dacă Patenciuc Boris refuza să-l cumpere.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Casian Tamara în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Casian Tamara în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecatori decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele invocate de avocatul Casian Tamara poartă caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de avocatul Casian Tamara în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Casian Tamara în interesele lui Patenciuc Boris se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan