

prima instanță: Gh. Bivol

dosarul nr. 2ra-115/15

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, M. Guzun

## Î N C H E I E R E

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Carolina Șalin reprezentată de către avocatul Constantin Ciachir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Carolinei Șalin în interesele copilului minor Cristian Șalin împotriva Irinei Ursu (Siriteanu), Raisei Siriteanu și lui Mihail Siriteanu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Irina Ursu (Siriteanu), Mihail Siriteanu și Raisa Siriteanu, casată hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 19 martie 2014 și emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 15 august 2013, Carolina Șalin a depus în interesele copilului minor Cristian Șalin o cerere de chemare împotriva Irinei Ursu (Siriteanu), Raisei Siriteanu și lui Mihail Siriteanu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din imobil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 17 iulie 2007, a decedat soțul său, Andrian Siriteanu, care este și tatăl copilului Cristian Șalin, născut la 10 august 2007.

Menționează că conform certificatului eliberat de către OCT Chișinău la 14 mai 2013, bunul imobil cu nr. cadastral 0100103.113.9.052 din str. Hristo Botev, 11/2, mun. Chișinău, apartamentul nr. 52, cu suprafața de 45,2 m.p. este proprietatea comună a lui Andrian Siriteanu, a lui Mihail Siriteanu, a Irinei Siriteanu și a Raisei Siriteanu în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 14 iulie 1958.

Susține că după decesul soțului său, ea a locuit cu pârâții în apartamentul menționat și de fapt a primit moștenirea pînă în luna mai 2009, cînd ea s-a căsătorit cu Valentin Șalin.

Afirmă că începînd cu anul 2009, din cauza situației materiale precare, ea a fost nevoită să plece la lucru peste hotarele Republicii Moldova, revenind în țară periodic.

Invocă că în prezent, pârâta Irina Siriteanu îi amenință că le va retrage viza de reședință din apartamentul enunțat.

Prin urmare, solicită constatarea faptului acceptării succesiunii de către Cristian Șalin după decesul tatălui său, Andrian Siriteanu și recunoașterea după Cristian Șalin a dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartamentul nr.52 din str. Hristo Botev,11/2, mun. Chișinău și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 martie 2014 acțiunea inițială a fost admisă, a fost constatat faptul acceptării succesiunii de către Cristian Șalin, născut la 10 august 2007, după decesul tatălui său, Andrian Siriteanu, născut la 03 august 1983 –  $\frac{1}{4}$  cotă-parte ideală din apartamentul nr.52 din str. Hristo Botev,11/2, mun. Chișinău, a fost constatat locul deschiderii succesiunii după decesul lui Andrian Siriteanu – str. Hristo Botev,11/2, mun. Chișinău, a fost recunoscut după Cristian Șalin dreptul de proprietate prin succesiune asupra  $\frac{1}{4}$  cotă-parte ideală din apartamentul nr. 52 din str. Hristo Botev,11/2, mun. Chișinău și au fost încasate în mod solidar de la Irina Ursu (Siriteanu), Mihail Siriteanu și Raisa Siriteanu în beneficiul Carolinei Șalin cheltuielile de judecată în sumă de 4813 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2014 a fost admis apelul declarat de către Irina Ursu (Siriteanu), Mihail Siriteanu și Raisa Siriteanu, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, a fost constatat faptul acceptării succesiunii de către Cristian Șalin, născut la 10 august 2007, deschisă la 17 iulie 2007, data decesul tatălui său, Andrian Siriteanu, a fost recunoscut după Cristian Șalin dreptul de proprietate prin succesiune asupra  $\frac{1}{12}$  cotă-parte din apartamentul nr. 52 din str. Hristo Botev,11/2, mun. Chișinău și au fost încasate de la Irina Ursu (Siriteanu), Mihail Siriteanu și Raisa Siriteanu în beneficiul Carolinei Șalin cheltuielile de judecată în sumă de 4813 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 24 noiembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Carolina Șalin reprezentată de către avocatul Constantin Ciachir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta Carolina Șalin reprezentată de către avocatul Constantin Ciachir, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Menționează că intimații Mihail Siriteanu și Raisa Siriteanu, părinții decedatului, Andrian Siriteanu, nu s-au adresat în termenul de acceptare a succesiunii prevăzut de art. 1517 din Codul civil și nu au solicitat notarului și instanței de judecată prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul lui Andrian Siriteanu conform art. 1519 din Codul civil.

Susține că intimații nu au înaintat în instanța de judecată o acțiune reconvențională în conformitate cu art. art. 172 și 173 CPC de constatare a faptului acceptării succesiunii de către ei, iar instanța de apel nu era în drept să caseze hotărârea primei instanțe, care este legală și întemeiată.

Prin referința depusă la 29 decembrie 2014 Irina Ursu (Siriteanu) și reprezentantul Irinei Siriteanu, Raisei Siriteanu și al lui Mihail Siriteanu, avocatul Valeriu Gandrabur au solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Carolina Șalin reprezentată de către avocatul Constantin Ciachir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Carolinei Șalin reprezentată de către avocatul Constantin Ciachir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Carolinei Șalin reprezentată de către avocatul Constantin Ciachir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi