

prima instanță: V. Negruță
instanța de apel: M. Ciugureanu
S. Arnăut, B. Bîrca

dosarul nr. 2r-11/15

DECIZIE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Alexandrei Babîră, avocatul Don Andrei în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Babîră împotriva lui Gheorghe Volovei, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014

c o n s t a t ă

La 06 august 2013 Alexandra Babîră a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Volovei Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ din imobilul situat în rl. Orhei, s. Peresecina, format din terenul pentru construcții cu nr. cadastral 6453203.035 și casa de locuit individuală cu nr. cadastral 6453203.035.01.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 03 octombrie 2013, s-a admis integral acțiunea, s-a constatat faptul că Babîră Alexandra a dobîndit dreptul de proprietate asupra ½ din terenul pentru construcții cu nr. cadastral 6453203.035

și asupra construcției (casă de locuit individuală) cu nr. cadastral 6453203.035.01, amplasate în rl. Orhei, s. Peresecina, s-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Orhei să înregistreze dreptul de proprietate asupra imobilului sus menționat după Babîră Alexandra.

La data de 25 octombrie 2013, Avram Denis a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Orhei din 03 octombrie 2013.

Prin încheierea judecătoriei Orhei din 03 februarie 2014, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Avram Denis, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Babîră împotriva lui Volovei Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 03 octombrie 2013, prin care acțiunea s-a admis.

La 13 februarie 2014, Avram Denis a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Orhei din 03 februarie 2014, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei din 03 februarie 2014, casarea hotărîrii Judecătoriei Orhei din 03 octombrie 2013 și soluționarea în fond a cererii de revizuire din 25 octombrie 2013, cu expedierea dosarului spre rejudecare în aceeași instanță de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, s-a respins cererea de recurs declarată de Avram Denis și s-a menținut încheierea Judecătoriei Orhei din 03 februarie 2014.

La data de 28 aprilie 2014, Avram Denis a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, casarea încheierii Judecătoriei Orhei din 03 februarie 2014, soluționarea în fond a cererii de revizuire din 25 octombrie 2013, casarea hotărîrii Judecătoriei Orhei din 03 octombrie 2013 cu expedierea dosarului spre rejudecare în aceeași instanță de un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, s-a admis cererea de revizuire declarată de Avram Denis, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014 și s-a soluționat cererea de recurs declarată de Avram Denis, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Babîră Alexandra împotriva lui Volovei Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, s-a admis recursul declarat de Avram Denis, s-a casat încheierea Judecătoriei Orhei din 03 februarie 2014, s-a soluționat fondul problemei prin care s-a admis cererea de revizuire declarată de Avram Denis, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei

din 03 octombrie 2013 și s-a remis cauza la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători.

La data de 18 noiembrie 2014 reprezentantul Alexandrei Babîră, avocatul Don Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014.

Ulterior, la 19 decembrie 2014, reprezentantul Alexandrei Babîră, avocatul Don Andrei, a depus recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 și pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de revizuire depusă de Avram Denis, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014 și încheierii Judecătoriei Orhei din 03 februarie 2014.

În motivarea recursului a invocat, că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Menționează că instanța de apel eronat a constatat faptul că Avram Denis nu a avut parte de un proces echitabil și că acesta s-a aflat în imposibilitate de a se apăra.

Invocă faptul că, în hotărârile prin care s-a respins revizuirea corect s-a constatat că Avram Denis a cunoscut că asupra imobilului cu nr. cadastral 6453203.035.01 s-a aplicat sechestru și că acesta se află în litigiu.

Consideră că, admiterea cererii de revizuire este ilegală și neîntemeiată deoarece circumstanțele invocate au fost supuse examinării atât în prima instanță cât și în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

- a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;
- b) încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, s-a admis cererea de revizuire declarată de Avram Denis, s-a casat decizia Curții de Apel

Chișinău din 17 martie 2014 și s-a soluționat cererea de recurs declarată de Avram Denis, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Babîră Alexandra împotriva lui Volovei Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Instanța de recurs reține că, încheierea de admitere a cererii de revizuire, este irevocabilă din momentul pronunțării și poate fi atacată doar o dată cu fondul cauzei.

Colegiul constată că, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 22 octombrie 2014, eronat a dispus faptul că încheierea recurată este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile or, art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres modul în care poate fi atacată încheierea de admitere a cererii de revizuire.

Astfel Colegiul notează, că argumentele recurentului, invocate în cererea de recurs, nu sunt relevante cauzei or, instanța de recurs și-ar depăși atribuțiile examinând în fond un recurs declarat împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul declarat de reprezentantul Alexandrei Babîră, avocatul Don Andrei este ilegal, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Alexandrei Babîră, avocatul Don Andrei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan