

prima instanță: S. Papuha
instanța de apel: N. Cernat
A. Gavrilă, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-40/15

D E C I Z I E

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii – Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Tatianei Mocanu, avocatul Serghei Mocanu în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Tatianei Mocanu împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și executorului judecătoresc Evelina Marianciuc, cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014

c o n s t a ț ă

La data de 11 ianuarie 2012, reprezentantul Tatianei Mocanu, avocatul Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și executorului judecătoresc Evelina Marianciuc, cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2012, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, s-a respins ca nefondată cererea avocatului Serghei Mocanu privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca fiind tardivă.

La data de 01 decembrie 2014, reprezentantul Tatianei Mocanu, avocatul Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea instanței de apel este ilegală

și neîntemeiată deoarece instanțele ierarhic inferioare la judecarea cauzei au aplicat eronat normele de drept procedural iar circumstanțele importante pentru judecarea pricinii nu au fost elucidate pe deplin.

Menționează că, instanța de apel nefondat a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului deoarece prima instanță nu a expediat în adresa Tatianei Mocanu copia dispozitivului hotărârii judecătorești Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2012, copia fiind primită la 20 mai 2014.

Consideră că termenul de atac împotriva hotărârii judecătorești Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2012 a început să curgă din data de 20 mai 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei se constată că, la 01 decembrie 2014, avocatul, Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Potrivit procurii nr. 14368 din 13 septembrie 2011, autenticată de notarul public Maria Florea, Mocanu Tatiana l-a împuternicit pe Mocanu Serghei să-i reprezinte interesele în toate instanțele judecătorești conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

În conformitate cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie

2013, cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Colegiul conchide că pe versoul mandatului avocațial seria MA nr. 0167056, anexat la materialele cauzei, nu s-a indicat textul “Conform procurii anexate”, ce ar valida împuternicirile avocatului stabilite în procură.

Colegiul notează că, pentru a fi împuternicit cu dreptul procedural special de a ataca hotărârea judecătorească, avocatul Serghei Mocanu urma să indice pe versoul mandatului anexat, textul “Conform procurii anexate” și totodată să îl semneze în locul destinat semnăturii clientului, acționând din numele acestuia în baza procurii.

Colegiul reține că, pe versoul mandatului lipsește semnătura avocatului Mocanu Serghei în locul destinat pentru semnătura clientului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul nu dispune de împuternicirile necesare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus de o persoană fără împuterniciri.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Tatianei Mocanu, avocatul Serghei Mocanu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan