

D E C I Z I E

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat Zamurca Alina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 10 împotriva Ninei Golban, Alinei
Zamurca și Sergiu Zamurca cu privire la incasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014

c o n s t a ț ă

La 29 iulie 2011 Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 10 (în continuare Î.M.G.F.L. nr. 10) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Golban, Alinei Zamurca și Sergiu Zamurca cu privire la incasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a menționat că, Nina Golban, Alina Zamurca și Sergiu Zamurca sunt proprietarii apartamentului nr. 45 situat pe șos. Hîncești 20 mun. Chișinău, aceștia au beneficiat de energie termică furnizată de societatea pe acțiuni "Termocom" și de servicii locativ-comunale efectuate de Î.M.G.F.L. nr. 10, servicii care nu au fost achitate în termen.

Solicită incasarea în beneficiul său din contul Ninei Golban, Alinei Zamurcă și Sergiu Zamurca a datoriei restante în sumă de 12451 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2011, s-a admis acțiunea, s-a incasat în mod solidar din contul Ninei Golban, Alinei Zamurcă și Zamurcă Sergiu în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 10 datoria la plata energiei termice în sumă de 12451 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 26 noiembrie 2013 Zamurca Alina a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, s-a respins cererea

Alinei Zamurca de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul depus de Zamurca Alina.

La 05 februarie 2014 Zamurca Alina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei decizii de repunere în termen.

În motivarea recursului a invocat că, nu a participat la examinarea acțiunii Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 10 împotriva Ninei Golban, Alinei Zamurca și Zamurca Sergiu cu privire la incasarea datoriei deoarece nu a știut despre existența acestui litigiu și nu a fost înștiințată de către instanța de judecată în mod legal, iar citația a fost recepționată doar de Golban Nina care a și semnat avizul de primire. Susține că, la materialele cauzei nu există nici o dovadă că a fost citată la ședința din 05.09.2011 iar instanța de apel a aplicat eronat normele dreptului material or, recurenta a luat cunoștință de hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2011 la data de 25.11.2013 și a aflat despre existența hotărârii date la 12.11.2013 în momentul primirii prin poștă a încheierii executorului judecătoresc Gîlcă Iurie privind intentarea procedurii de executare.

Invocă motivul că, în conținutul scrisorii de însoțire anexate la dosar este indicat că s-a expedit o copie a hotărârii la toți trei și nu la fiecare separat, respectiv nu există dovadă că i-a fost transmisă o copie a hotărârii motivate și mai mult nu există dovada recepționării de către recurentă. De asemenea invocă încălcarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prin îngrădirea de către Curtea de Apel Chișinău a accesului la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

Instanța de recurs reiterează următoarele circumstanțe relevante recursului declarat.

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost pronunțată public la 05 septembrie 2011 (f.d. 14) în absența Ninei Golban, Alinei Zamurca și Sergiu Zamurca care au fost citați legal pentru ședința de judecată din 05 septembrie 2011, fapt confirmat prin avizul de primire semnat de Golban Nina (f.d. 11).

La 26 noiembrie 2013 Zamurca Alina a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2011 în temeiul căreia a solicitat și repunerea în termen (f.d. 24-26).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, redacția în vigoare la momentul pronunțării hotărârii contestate, termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul reține că, cererea de apel a fost depusă de Zamurca Alina după o perioadă îndelungată de timp, la caz, după o perioadă de 2 ani. În acest sens, recurenta a solicitat și repunerea în termen de declarare a apelului motivînd că, a făcut cunoștință cu hotărârea

Judecătoriei Centru mun. Chișinău la 12.11.2013 în momentul recepționării încheierii executorului judecătoresc Gîlcă Iurie privind intentarea procedurii de executare considerînd că, cele menționate supra sunt apte să justifice repunerea în termen.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată cererea Alinei Zamurca de repunere în termen și prin încheierea din 22 ianuarie 2014 apelul declarat de aceasta a fost restituit (f.d. 53).

Pentru a se putea pronunța asupra legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 instanța de recurs urmează să analizeze detaliat cererea Alinei Zamurca de repunere în termen sub aspectul temeiniciei omiterii termenului coraportată la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 116 din Codul de procedură civilă, (1) persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În conformitate cu alin. (6) din același articol, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.

Colegiul relevă că, prin membru de familie se înțelege persoanele aflate în relații de căsătorie, de concubinaj, persoanele divorțate, persoanele aflate în relații de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor.

Colegiul reține că, recurenta a fost înștiințată în mod legal despre ședința de judecată și a cunoscut despre faptul intentării cauzei date or, la materialele dosarului este

anexată citația expediată în adresa Ninei Golban, Alinei Zamurca și Sergiu Zamurca, prin intermediul căreia au fost înștiințați despre ședința de judecată din 05 septembrie 2011. S-a constatat că, în adresa Ninei Golban, Alinei Zamurca și Sergiu Zamurca a fost expediată o singură citație deoarece aceștia locuiau împreună în același apartament și a fost recepționată de Golban Nina la data de 15.08.2011 (f.d. 10-11).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 ianuarie 2014, reprezentantul Alinei Zamurca, avocatul Stroncea Nicolae a confirmat că, Golban Nina este membrul familiei acesteia (f.d. 52).

Colegiul relevă că, cele reflectate supra combat argumentele recurente precum că, dînsa nu a fost citată legal și nu cunoștea despre existența cauzei date și în acest sens sunt calificate ca fiind declarative or, Zamurca Alina nu a invocat prezența unor relații ostile cu Golban Nina și nici tănuirea de către ultima a faptului citării la ședința de judecată din 05 septembrie 2011, circumstanțe verosimile, apte să convingă instanța de recurs la formarea unei concluzii echitabile, corecte și legale. Ba mai mult ca atît, potrivit notei informative anexate la materialele dosarului (f.d. 49) se atestă faptul că taxa de stat în sumă de 270 dispusă prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2011 a fost achitată benevol de Gheorghe Golban în beneficiul Ninei Golban fapt care adițional infirmă argumentele recurente precum că nu a cunoscut despre existența hotărîrii în cauză.

În altă ordine de idei, recurenta mai invocă faptul că, a aflat despre existența hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2011 la data de 12.11.2013 în momentul primirii prin poștă a încheierii executorului judecătoresc Gîlcă Iurie privind intentarea procedurii de executare însă potrivit scrisorii de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d. 16) hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2011 a fost expediată în adresa Ninei Golban, Alinei Zamurca și Zamurca Sergiu la data de 08.09.2011, potrivit art. 259 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul efectuării actului procesual.

Totodată la materialele cauzei nu există dovada primirii hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2011 din partea destinatarilor acesteia, faptul dat impune sarcina stabilirii de către instanța de recurs a rezonabilității termenului de contestare a hotărîrii nominalizate din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În cauza Ponomaryov vs Ucraina, Curtea a statuat că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de

a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, în special atunci când, ca în cazul de față, legea internă nu limitează în nici un fel marja de apreciere a instanțelor naționale fie cu privire la interval, fie cu privire la motivele de repunere în termen.

În lumina celor menționate Colegiul constată că, Zamurca Alina a fost înștiințată în mod legal și a cunoscut despre existența cauzei date și urma să dea dovadă de o diligență corespunzătoare în a se interesa la intervale rezonabile de timp de stadiul procesului în care este parte. Perioada de timp îndelungată de inacțiune a Alinei Zamurca, scursă de la data pronunțării hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2011 și pînă la depunerea cererii de apel de către Zamurca Alina este calificată de instanța de recurs ca fiind nejustificată și ca urmare respinge recursul declarat de Zamurca Alina ca neîntemeiat.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alina Zamurca și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Zamurca Alina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan