

prima instanță: A. Andronic
instanța de apel: M. Ciugureanu
B. Bîrca, S. Arnăuț

dosarul nr. 2r-30/15

DECIZIE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul societății comerciale „Moldasig” societate pe acțiuni, Vitalie Străistaru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mazur Remus împotriva societății comerciale “Moldasig” societate pe acțiuni cu privire la compensarea prejudiciului moral, incasarea penalității, dobânzii de întârziere, venitului ratat și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La 23 mai 2013 Mazur Remus a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Moldasig” societate pe acțiuni (în continuare S.C. “Moldasig” S.A.), intervenient accesoriu Bortă Veaceslav cu privire la compensarea prejudiciului moral, incasarea penalității, dobânzii de întârziere, venitului ratat și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, s-a admis parțial acțiunea, s-a incasat din contul S.C. “Moldasig” S.A. în beneficiul lui Mazur Remus prejudiciul material în sumă de 40656 lei, penalitatea în sumă de 11993,53 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2868,74 lei, venitul ratat în sumă de 14700 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 6000 lei și taxa de stat în sumă de 1218,68 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 23 ianuarie 2014 reprezentantul lui Mazur Remus, avocatul Scorțescu Aureliu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, iar la 07 februarie 2014 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și reprezentantul S.C. “Moldasig” S.A., Vitalie Străistaru.

Ulterior, la data de 11.06.2014 a declarat apel intervenientul accesoriu Bortă Veaceslav.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de S.C. “Moldasig” S.A., s-a acordat apelantului termen pînă la 22.10.2014 ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat, achitarea taxei de stat în sumă de 914 lei și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat. S-a explicat apelantului S.C. “Moldasig” S.A. că în cazul îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi considerată ca fiind depusă la data prezentării inițiale, în caz contrar cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014 s-a admis retragerea apelului înaintat de către reprezentantul lui Mazur Remus, avocatul Scorțescu Aureliu, s-a încetat procedura în apel și s-a explicat că nu se admite o nouă adresare a aceluiași apelant cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 s-a restituit apelantului S.C. “Moldasig” S.A., cererea de apel, s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate și s-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleași hotărâri cu același obiect și aceleași temeuri.

La 02 decembrie 2014 reprezentantul S.C. “Moldasig” S.A., Vitalie Străistaru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, a îndeplinit în termen cele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014 și astfel cererea de apel a fost primită spre examinare, părțile expunîndu-se pe marginea acesteia. Necătînd la faptul că la data de 24.09.2014 instanța de apel s-a pronunțat asupra acestui fapt, acordîndu-i termen de înlăturare a neajunsurilor, încheierea ce a fost executată în termen la data de 19.11.2014 prin altă încheiere a dispus restituirea cererii de apel pe motiv că a fost depusă tardiv. Recurentul menționează că, despre pronunțarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24.12.2013 a fost înștiințat la data de 13.01.2014, faptul dat se confirmă de materialele cauzei iar cererea de apel a fost depusă la 07.02.2014, în termenul legal de 30 zile. Consideră că, instanța de apel eronat a apreciat probele anexate la materialele cauzei și anume faptul că recurentul a fost înștiințat legal despre pronunțarea hotărârii contestate la 26.12.2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reiterează următoarele circumstanțe relevante recursului declarat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, pronunțată public la 24 decembrie 2013 s-a admis parțial acțiunea, s-a incasat din contul S.C. “Moldasig” S.A. în beneficiul lui Mazur Remus prejudiciul material în sumă de 40656 lei, penalitatea în sumă de 11993,53 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2868,74 lei, venitul ratat în sumă de 14700 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 6000 lei și taxa de stat în sumă de 1218,68 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 67).

La 07 februarie 2013 reprezentantul S.C. “Moldasig” S.A., Vitalie Străistaru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 (f.d. 78).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul S.C. “Moldasig” S.A., Vitalie Străistaru, s-a acordat apelantului termen pînă la 22.10.2014 ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat, achitarea taxei de stat în sumă de 914 lei și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat. S-a explicat apelantului S.C. “Moldasig” S.A. că în cazul îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi considerată ca fiind depusă la data prezentării inițiale, în caz contrar cererea de apel va fi restituită fără examinare (f.d. 112).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, s-a restituit cererea de apel a S.C. “Moldasig” S.A., s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate și s-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri cu același obiect și aceleași temeuri (f.d. 139).

Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 privind restituirea cererii de apel a S.C. “Moldasig” S.A., este legală și a fost emisă în conformitate cu normele de drept procedural și urmează a fi menținută din următoarele motive.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 65-66) rezultă că, S.C. “Moldasig” S.A. fiind prezent la ședința de judecată din 11.12.2014 a cunoscut despre întreruperea examinării pricinii pentru replici și pronunțarea hotărârii pentru data de 24.12.2013.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost pronunțat public la 24.12.2013 iar cererea de apel a fost depusă de S.C. “Moldasig” S.A. la data de 07.02.2014, în acest sens circumstanțele nominalizate denotă indubitabil depășirea nejustificată a termenului de declarare a apelului.

În cauza Ponomaryov vs Ucraina, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie

care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, în special atunci cînd, ca în cazul de față, legea internă nu limitează în nici un fel marja de apreciere a instanțelor naționale fie cu privire la interval, fie cu privire la motivele de repunere în termen.

De asemenea, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție

Luînd în considerare faptul că, recurentul a depășit neîntemeiat termenul de declarare a apelului și nu a solicitat repunerea în termen, circumstanțele date determină instanța de recurs să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.C. “Moldasig” S.A. și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul S.C. “Moldasig” S.A., Vitalie Străistaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan