

Î N C H E I E R E
Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ivanuța Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanuța Nina împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Ivanuța Nina și menținută hotărârea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2014,

a c o n s t a t a t:

La 27 martie 2012, Ivanuța Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanța de judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni în care a solicitat anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.A11228 din 26 ianuarie 2012, anularea facturii de plată în sumă de 15398,73 lei din 14 februarie 2012 și interzicere furnizorului Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni de a deconecta locul de consum situat pe str. Muncești 172, ap. 24 mun. Chișinău.

Prin cererea de concretizare din 01 august 2012 Ivanuța Nina a solicitat și obligarea Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni de a încheia contractul de furnizare a energiei electrice cu Ivanuța Nina (f.d.57-58, 65-67).

În motivarea pretențiilor sale a reiterat că, actul de control al echipamentului de măsurare din 26 ianuarie 2012, actul nr.A11228 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 26 ianuarie 2012, și factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 14 februarie 2012 privind plata sumei de 15398,73 lei pentru energia electrică, calculată după sistemul paușal pentru perioada 27 ianuarie 2011 - 26 ianuarie 2012, sunt nelegale și nefondate.

Susține că furnizorul a invocat consumul fraudulos de energie electrică la locul de consum și anume, apartamentul nr.24, str. Muncești, 172, mun. Chișinău.

Mai indică că actele sunt întocmite cu încălcarea prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției Naționale de Reglementarea în Energetică, nr.393 din 15 decembrie 2010.

Indică că apartamentul nr.24, din str. Muncești, 172, mun. Chișinău a fost procurat din sursele sale financiare, însă l-a înregistrat pe numele fratelui său deoarece la acel moment se afla în litigiu de divorț cu fostul său soț, ulterior după finisarea litigiului, în temeiul contractului de donație din 18 februarie 2012 și-a înregistrat dreptul de proprietate.

A menționat că la 26 ianuarie 2012 a fost efectuat un control al contorului electric, în lipsa consumatorului și a reprezentantului casnic, respectiv consideră că a fost lipsit de posibilitatea asistării la procedura de efectuare a controlului. Astfel factura întocmită către furnizor nu indică modalitatea de efectuare sau de calculare a consumului de energie electrică, nefiind indicat temeiul efectuării calculului pentru energia electrică.

A mai menționat că Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni nu a demonstrat vina consumatorului, în falsificarea sigiliilor de stat al echipamentului de măsurare, cât și lipsa necesității privind demontarea contorului electric, și ridicării acestuia fără permisiunea consumatorului și alegerii de către consumator a instituției pentru efectuarea expertizei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 mai 2014 acțiunea înaintată de Ivanuța Nina împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actelor administrative a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014 s-a respins cererea de apel depusă de Ivanuța Nina și s-a menținut hotărârea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2014.

La 21 noiembrie 2014, Ivanuța Nina a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 mai 2014 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admiterea pretențiilor înaintate de Ivanuța Nina.

Invocă că concluziile și aprecierile instanțelor investite cu judecarea fondului sunt vădit greșite, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual. Atât în procesul examinării pricinii în prima instanță cât și în instanța de apel nu au fost respectate prevederile alin.3 art.24 din Legea nr.793-XIV din 10 februarie 2000 cu privire la contenciosul administrativ.

Consideră că, hotărârile instanțelor investite cu judecarea fondului sunt neîntemeiate și ilegale.

Menționează că demontarea contorului electric de tipul EJ924 nr.1070561, a fost efectuată unilateral de către furnizorul Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, nu a fost coordonată cu proprietara imobilului, iar ultima consideră că nu poartă răspundere pentru acțiunile ilicite ale furnizorului de energie electrică.

Indică că furnizorul de energie electrică nu a demonstrat vina Ninei Ivanuța în intervenția echipamentului de măsurare, cât și lipsa necesității privind demontarea

contorului electric și ridicării acestuia fără permisiunea consumatorului pentru a fi transmis pentru expertizare.

Mai indică urmează a fi apreciate critic suspiciunile referitoare la falsificarea sigiliilor deoarece furnizorul nu a prezentat acte ce atestă instalarea contorului electric și a sigiliilor acestuia. Acțiunile întreprinse de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni sunt ilegale, din motiv că la momentul întocmirii actului de control, acesta a fost întocmit în lipsa consumatorului, a reprezentantului casnic, totodată nu a avut posibilitatea de asista la procedura de efectuare a controlului.

Menționează că, în cadrul examinării pricinii în fond reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni nu a putut demonstra prin documente și probe certe faptul manipulării sigiliilor furnizorului de energie de către consumator.

Prin referința depusă la 22 decembrie 2014 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a indicat că, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt identice cu cele expuse în cerere de apel.

A reiterat că, argumentul invocat că către recurentă precum că, nu s-a probat în instanța de judecată, când a fost instalat contorul, este nejustificat deoarece la materialele dosarului a fost anexată dispoziția de lucru privind instalarea contorului nr. 1937324 din 10 ianuarie 2005 privind instalarea contorului.

A susținut că controlul a fost efectuat în prezența lui Lîsîi Ghenadie, care era la momentul efectuării controlului în apartament, ultimul a subsemnat procesul verbal de încălcare a clauzelor contractuale nr. A11228 din 26 ianuarie 2012. Totodată la materialele dosarului au anexat dinamica consumului de energie electrică și care probează că după depistarea fraudei consumul mediu lunar s-a majorat de două ori comparativ cu perioada precedentă.

Consideră că cele invocate nu denotă prezența temeiurilor care ar demonstra încălcarea normelor de drept material sau procesual.

Afirmă că, Ivanuța Nina și Ivanuța Sergiu au acționat cu rea credință și au încălcat în mod intenționat prevederile Regulamentului pentru furnizarea energiei electrice. Aceștia și-au dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului, însă pînă în prezent nu au solicitat încheierea contractului cu furnizorul, deși facturile de plată erau achitate și veneau pe numele vechiului proprietar Grinev Vladimir. Responsabili de consumul fraudulos fiind ultimii prin prisma punctului 4.4 a contractului de donație, au preluat toate obligațiunile vechiului consumator privind restanța serviciilor comunale.

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 21 noiembrie 2014 este depus în termen, conform prevederilor art. 434 Cod de procedură Civilă.

În conformitate cu art.432 Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de Procedură Civilă cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Cod de Procedură Civilă. Astfel, recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 Cod de Procedură Civilă aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de Procedură Civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva deciziei pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Colegiu civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării apelului, asupra căror deja instanța de apel s-a pronunțat.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Ivanuța Nina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil,
Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ivanuța Nina se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari