

prima instanță: Iu. Moldovan
instanța de apel: M. Ciugureanu
B. Bîrca, S. Arnăuț

dosarul nr. 2rc-21/15

DECIZIE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii – Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de administratorul întreprinderii de stat “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, Boris Podlesnîi în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “AgroVitaComerț” împotriva întreprinderii de stat “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, cu privire la anularea tranzacțiilor, actelor de primire-predare și facturilor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014

c o n s t a t ă

La 13 august 2012 societatea comercială „AgroVitaComerț” societate cu răspundere limitată (în continuare - S.C. „AgroVitaComerț” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii de stat “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” (în continuare - Î.S. “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”), cu privire la anularea tranzacțiilor și facturilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 14 noiembrie 2012 s-a admis parțial acțiunea, s-au declarat nule tranzacțiile de transmitere la păstrare și curățare a

grâului de toamnă de la societatea cu răspundere limitată „Cripsan Plus” (în continuare - S.R.L. “Cripsan Plus”) încheiate între Î.S. “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și S.R.L. „Cripsan Plus” în privința grâului de toamnă depozitat la depozitul din satul Todirești la Î.S. “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, s-au anulat actele de predare-primire și facturile fiscale seria HA: nr. 2366556 din 04 iulie 2012, actul de predare - primire din 04 iulie 2012; nr. 2366560 din 08 iulie 2012, actul de predare - primire din 08 iulie 2012; nr. 2366559 din 05 iulie 2012, actul de predare - primire din 05 iulie 2012; nr. 2366558 din 07 iulie 2012, actul de predare - primire din 07 iulie 2012; nr. 2366564 din 14 iulie 2012, actul de predare - primire din 14 iulie 2012; nr. 2366563 din 13 iulie 2012, actul de predare - primire din 13 iulie 2012; nr. 2366562 din 11 iulie 2012, actul de predare - primire din 11 iulie 2012; nr. 2366561 din 10 iulie 2012, actul de predare - primire din 10 iulie 2012; nr. 2366557 din 06 iulie 2012 și actul de predare - primire din 06 iulie 2012 în privința grâului de toamnă depozitat la depozitul Î.S. “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” situat în satul Chetrosu și satul Todirești, rl. Anenii Noi, încheiat între Î.S. “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și S.R.L. „Cripsan Plus”. În rest acțiunea s-a respins.

La data de 21 ianuarie 2013, Î.S. “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și S.R.L. “Cripsan Plus” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 14 noiembrie 2012, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 21 mai 2013, s-a admis apelul declarat de către Î.S. “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și S.R.L. „Cripsan Plus”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 14 noiembrie 2012 și s-a emis o hotărâre prin care s-a respins acțiunea.

Prin decizia Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, s-a admis recursul declarat de S.C. „AgroVitaComerț” S.R.L., s-a casat integral decizia Curții de Apel Bender din 21 mai 2013 și încheierea Curții de Apel Bender din 15 mai 2013 cu restituirea pricinii la rejudecare în alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2013, s-a admis cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender cu strămutarea examinării cererii de apel în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, s-a respins solicitarea de repunere în termen a apelului, iar cererea de apel depusă de Î.S. „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și S.R.L. „Cripsan Plus” a fost restituită cu toate documentele anexate.

La data de 05 mai 2014, administratorul Î.S. “Stațiunea Didactică

Experimentală Chetrosu”, Boris Podlesnîi, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinare.

În motivarea recursului a invocat că hotărârea primei instanțe a fost ridicată de un angajat al întreprinderii la data de 24 decembrie 2013, perioadă în care conducerea întreprinderii se afla în concediu astfel consideră că termenul de declarare a apelului s-a scurs involuntar iar instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia respingerii cererii de repunere în termen reținând că temeiul invocat nu este suficient.

Menționează că, instanța de apel eronat a considerat că înscrisul din dosar prin care s-a expedit hotărârea pentru înștiințare are suport probatoriu deoarece acesta nu conține confirmarea expedierii și recepționării hotărârii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră că încheierea recurată este legală, întemeiată și adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare pînă la 31.11.2012), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelanților Î.S. „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și S.R.L. „Crispan Plus”, or aceștia nu au depus cererea de apel în termenul legal de atac, iar motivele de repunere în termen a apelului nu au fost probate și se consideră neîntemeiate.

Totodată colegiul reține, că recurentul singur a confirmat în cererea de apel că a luat cunoștință cu hotărârea contestată la data de 24 decembrie 2012, (f.d. 69).

Colegiul notează că, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, la 24 decembrie 2012, conducerea întreprinderii se afla în concediu or, acesta nu constituie un motiv convingător pentru repunerea în termenul de atac.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Urmare celor menționate, instanța de recurs conchide despre lipsa temeiurilor ce ar justifica casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de administratorul întreprinderii de stat “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, Boris Podlesnîi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “AgroVitaComerț” împotriva întreprinderii de stat “Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, cu privire la anularea tranzacțiilor, actelor de primire-predare și facturilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan