

prima instanță - S. Teleucă
instanța de apel D. Manole, E.Fistican, N.Traciuc,

ÎNCHEIERE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele recurentului Ștefănică Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefănică”, Ștefănică Mihail împotriva societății cu răspundere limitată „Flacăra”, Plăcintă Melinte cu privire la recunoașterea nulității contractelor și încasarea sumelor cu titlu de restituție a prestației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Plăcintă Melinte și societatea cu răspundere limitată “Flacăra”, casată hotărîrea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 decembrie 2013,

c o n s t a t ă ;

La 03 octombrie 2011 Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefănică” și Mihail Ștefănică s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Flacăra” și Melinte Plăcintă în care au solicitat constatarea nulității contractului nr.02-06/2008 din 02 iunie 2008 încheiat între Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefănică” și societatea cu răspundere limitată „Flacăra” privind acordul societății cu răspundere limitată „Flacăra” la privatizarea de către Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefănică” a lotului de pământ cu aria de 4626,3 m.p. situat în mun. Chișinău, șos. Muncești, 799, declararea nulă a tranzacției din 22 aprilie 2008 încheiat între Mihail Ștefănică și Melinte Plăcintă cu privire la transmiterea sumei de 90000 euro în contul sectorului de pământ cu suprafața de 0,13627 ha, mun. Chișinău, șos. Muncești, 799, încasarea din contul lui Melinte Plăcintă în beneficiul lui Mihail Ștefănică a sumei de 90000 euro achitate pentru cumpărarea terenului cu suprafața de 0,13627 ha și încasarea din contul lui Melinte Plăcintă în beneficiul lui Mihail Ștefănică a cheltuielilor judecată.

În cadrul examinării cauzei în fond Mihail Ștefănică și-a concretizat cerințele din acțiune prin care a mai solicitat încasarea din contul lui Melinte Plăcintă în beneficiul lui Mihail Ștefănică și a dobânzii de întârziere în mărime de 15471,39 euro, calculate în lei moldovenești conform cursului oficial de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării.

În motivarea pretențiilor formulate a indicat că, la 02 noiembrie 2007, între societatea cu răspundere limitată „Flacăra”, și Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefanică” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.6365, obiectul căruia fiind clădirea de producere cu suprafața totală de 301,2 m.p., nr. cadastral 010012012525, situată în mun. Chișinău, șos. Muncești, nr.799.

Susține că, la 21 iulie 2008, între Primăria municipiului Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Flacăra” a fost încheiat contractul de arendă funciară nr.4810/2008, potrivit căruia societatea cu răspundere limitată „Flacăra” a primit în arendă lotul de pământ cu nr. cadastral 0100120656 cu suprafața de 0,397 ha situat în mun. Chișinău, șos. Muncești, nr.799 pentru exploatarea imobilului (de producție) proprietate privată.

Ulterior, prin acordul adițional din 15 iunie 2009, Primăria municipiului Chișinău, acționînd în calitate de proprietar, iar societatea cu răspundere limitată „Flacăra”, avînd calitatea de arendaș, și Întreprinderea Individuală „Cireșar - Ștefanică”, acționînd în calitate de arendaș-cesionar, au semnat acordul tripartit la contractul de arendă funciară nr.4810/2008 din 21 iulie 2008, conform căruia s-a certificat subrogarea de drept a arendașului cu arendașul cesionar în drepturile și obligațiile ce decurg din Contractul de arendă funciară nr.4810/2008 din 21 iulie 2008 - act juridic în baza căruia Direcția funciară a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a introdus modificările corespunzătoare în baza de date electronică și în evidența contabilă.

La 13 iulie 2010 Primăria municipiului Chișinău și Întreprinderea individuală „Cireșar-Ștefanică” au perfectat contractul de vânzare-cumpărare (privatizare) a terenului aferent potrivit căruia Întreprinderea Individuală „Cireșar-Ștefanică” a cumpărat terenul aferent situat mun. Chișinău, șos. Muncești, nr.799, cu nr. cadastral 0100120656, cu suprafața totală de 0,397 ha.

Indică că, la 30 iunie 2011, în baza contractului nr.02-06/2008 din 02 iunie 2008 privind acordul societății cu răspundere limitată „Flacăra” la privatizarea de către Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefanică” a lotului de pământ cu aria de 4626,3 m.p. situat în mun. Chișinău, șos. Muncești, 799, societatea cu răspundere limitată „Flacăra” a solicitat Întreprinderii Individuale „Cireșar - Ștefanică” predarea contra plată a terenului cu suprafața de 2264,5 m.p., inclusiv terenul betonat cu suprafața de 946,3 m.p., situat în mun. Chișinău, șos. Muncești, nr.799. Conform pct.1 al contractului nr.02-06/2008, societatea cu răspundere limitată „Flacăra” permite Întreprinderii Individuale „Cireșar - Ștefanică” privatizarea lotului de pământ aferent cu aria de 4626,3 m.p., conform anexei nr.2 la contractul de vânzare-cumpărare 07- 02/2004-2 din 07 februarie 2004.

Mai indică că, potrivit pct.1.2 al contractului, Întreprinderea Individuală „Cireșar-Ștefanică” s-a obligat să transmită necondiționat, iar societatea cu răspundere limitată „Flacăra” să primească în proprietate o parte a lotului dat de pământ cu suprafața de 2264, 5 m.p., inclusiv teren betonat cu suprafața de 946,3 m.p.. Potrivit pct.1.4 al contractului, dreptul de proprietate a obiectului va exista în baza contractului de vânzare - cumpărare (privatizare) a obiectului, care va fi încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Cireșar-Ștefanică”.

Consideră obiectul actului juridic nul deoarece prin contractul nr.02-06/2008

din 02 iunie 2008 Întreprinderea Individuală „Cireșar-Ștefănică” s-a obligat să transmită în proprietatea societății cu răspundere limitată „Flacăra” o parte a lotului de pământ cu suprafața de 2264, 5 m.p. din șos. Muncești nr.799, mun. Chișinău care la data încheierii actului juridic contestat, se afla în proprietatea Primăriei municipiului Chișinău, motiv ce denotă ilegalitatea contractului cu privire la patrimoniul viitor.

Referitor la pretențiile înaintate împotriva lui Melinte Plăcintă susține că, conform recipisei olografă întocmită de către Melinte Plăcintă, ultimul a primit de la Mihail Ștefănică în perioada aprilie 2008 - iunie 2008 suma de 90000 euro cu titlu de plată pentru lotul de pământ cu suprafața de 0,13627 m.p. La data privatizării terenului corespunzător în baza contractului din 13 iulie 2010, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Întreprinderea Individuală „Cireșar-Ștefănică”, a aflat situația terenului și faptul ducerii sale în eroare de către Melinte Plăcintă. Ultimul a luat suma de 90000 euro, fără a efectua careva prestații pentru suma dată, astfel s-a îmbogățit fără justă cauză, nu a privatizat și nu a transmis în proprietatea lui Mihail Ștefănică lotul de teren cu suprafața de 0,13627 m.p.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral, S-a dispus declararea nulă și fără consecințe juridice a contractului nr.02-06/2008 din 02 iunie 2008, încheiat între Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefănică” și societatea cu răspundere limitată „Flacăra” și a tranzacției cu privire la transmiterea sumei de 90000 euro în contul sectorului de pământ cu suprafața de 0,13627 ha, confirmată prin recipisa olografică întocmită de Melinte Plăcintă.

S-a încasat din contul lui Melinte Plăcintă în beneficiul lui Mihail Ștefănică suma de 90000 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 15471, 39 euro, calculate în lei moldovenești conform cursului oficial de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării.

S-a încasat în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Flacăra” și Melinte Plăcintă în beneficiul Întreprinderii Individuale „Cireșar Ștefănică” cheltuielile de judecată în mărime de 25000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, s-a admis apelul declarat de Plăcintă Melinte și de către societatea cu răspundere limitată „Flacăra”.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefănică”, Ștefănică Mihail împotriva societății cu răspundere limitată „Flacăra”, Plăcinte Melinte cu privire la recunoașterea nulității contractelor și încasarea sumelor cu titlu de restituire, în partea declarării nule și fără efecte juridice a tranzacției cu privire la transmiterea sumei de 90 000 euro din 22 aprilie 2008 în contul terenului de pământ cu suprafața de 0,13627 ha, confirmată prin recipisa olografă întocmită de Plăcintă Melinte, în partea încasării de la Plăcintă Melinte în beneficiul lui Ștefănică Mihail a sumei datorată în mărime de 90 000 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 15471,39 euro, calculate în echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării, precum și în partea

încasării în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Flacăra” și Plăcintă Melinte în beneficiul Întreprinderii Individuale „Cireșar Ștefănică” a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat achitată în mărime de 25 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei moldovenești.

În această parte s-a adoptat o hotărîre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefănică” și Ștefănică Mihail împotriva societății cu răspundere limitată „Flacăra” și Plăcintă Melinte privind declararea nulă și fără efecte juridice a tranzacției cu privire la transmiterea sumei de 90000 euro în contul terenului de pământ cu suprafața de 0,13627 ha, confirmată prin recipisa olografă întocmită de Plăcintă Melinte la 22 aprilie 2008 și în partea încasării din contul lui Plăcintă Melinte în beneficiul lui Ștefănică Mihail a sumei datorată în mărime de 90 000 euro și a dobînzii de întîrziere în mărime de 15471,39 euro, ca tardivă.

În rest, în partea declarării nule și fără efecte juridice a contractului nr. 02-06/2008 din 02 iunie 2008, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Flacăra” și Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefănică” hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013, s-a menținut.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014 s-a admis cererea depusă de Plăcintă Melinte și societatea cu răspundere limitată „Flacăra” privind emiterea unei hotărîri suplimentare. S-a emis decizia suplimentară, prin care s-a respins cererea Întreprinderii Individuale „Cireșar Ștefănică” și Ștefănică Mihail împotriva societății cu răspundere limitată „Flacăra” și plăcintă Melinte privind încasarea în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Flacăra” și Plăcintă Melinte a cheltuielilor de judecată în mărime de 25000 lei pentru taxa de stat achitată și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 lei, ca neîntemeiată.

La 03 septembrie 2014, de avocatul Leșan Nicolae în interesele recurentului Ștefănică Mihail, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea acesteia și menținerea în vigoare a hotărîrii instanței de fond.

În motivarea recursului recurentul a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și contrară legii, nu corespunde normelor de drept și nu răspunde la toate obiecțiile formulate de către recurent în procesul examinării cauzei în instanța de apel.

Menționează că, instanța ierarhic inferioară nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale pricinii, nu a aplicat normele de drept material care trebuia să fie aplicate, aplicînd eronat o lege care nu trebuia să fie aplicată, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele concrete ale pricinii, ceea ce afectează legalitatea și temeinicia deciziei emise.

Indică că, la emiterea decizie instanța nu a reținut prevederile art.217 alin. 3 și art. 219 alin, 1,2 Cod Civil. Argumentul instanței de apel precum că cerința privind încasarea sumei de 90000 euro este tardivă, este neîntemeiat deoarece în speță sunt aplicabile prevederile art. 271, 272 Cod Civil.

Susține că prin respingerea pretenției ca tardivă instanța nu a combătut argumentele indicate în acțiune și referința la cererea de apel, astfel, limitîndu-se la o motivare generală.

Mai susține că nu au fost reținute ca neîntemeiate afirmațiile recurentului Ștefănică Mihail privind raportul juridic obligațional confirmat prin recipisa olografă întocmită de Melinte Plăcintă, reieșind din contractul nr. 02-06/2008 din 02 iunie 2008 cât și faptul că suma de 90000 euro a fost transmisă anume pentru terenul situat în mun. Chișinău str. Muncești, 799.

Afirmă că, cerința privind încasarea sumei este înaintată în termenul general de prescripție și ca urmare a declarării nule a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin referința depusă la 06 ianuarie 2014 avocatul intimatului Melinte Plăcintă și Plăcintă Melinte au menționat că recursul declarat este tardiv și nefondat.

Indică că instanța de apel just și întemeiat a pronunțat o nouă hotărîre prin care cerința privind declararea nulității tranzacției de transmitere a sumei de 90 000 euro în contul sectorului de pămînt cu suprafața de 0,13627 ha, să fie respinsă ca nefondată, or consideră că nici din conținutul cererii de chemare în judecată și nici din conținutul materialelor cauzei nu se constată existența temeiurilor legale de declarare nulă a actului juridic contestat.

Susține că întemeiat instanța de apel a constatat faptul că pretențiile privind încasarea sumei de 90 000 euro sunt tardive, iar instanța de fond în hotărîrea emisă nu a menționat obiecțiile pîrîtului și nici nu a invocat careva argumente privind respingerea acestora.

Menționează că nu pot fi reținute ca întemeiate afirmațiile recurentului Ștefănică Mihail privind raportul juridic obligațional, confirmat prin recipisă, fapt ce reiese din contractul nr.02-06/2008 din 02 iunie 2008 privind eliberarea acordului la privatizare de către Întreprinderea Individuală „Cireșar Ștefănică” a lotului de pămînt situat în mun. Chișinău șos. Muncești nr.799, cât și faptul că suma de 90000 euro a fost transmisă anume pentru lotul de teren, afirmații care sunt neîntemeiate și vin în contradicție cu probele administrate la speță.

Reiterează că decizia instanței de apel este legală și întemeiată. Au pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Prin suplimentul la referință din 06 ianuarie 2014 Plăcintă Melinte a indicat că alegațiile recurentului sunt neavenite. Prin raportul de expertiză grafoscopică nr. 1610 din 29 septembrie 2014 s-a constatat falsificarea semnăturii lui Dodon Gheorghe, care la moment nu mai deținea nici o funcție în cadrul societății cu răspundere limitată „Flacăra”.

Mai susține că cererea de chemare în judecată a fost înaintată tardiv. În prezența unor martori suma de 90000 euro a fost restituită, iar pînă la 03 octombrie 2011 timp în care s-au scurs 3 ani, 2 luni și 14 zile nu a fost adresată nici o somație cu privire la restituirea sumei de 90 000 euro.

Consideră că instanța de apel corect a apreciat probele din dosar, soluția emisă fiind una corect. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău deciziei a fost expediată participanților la proces la 23 iulie 2014, deci recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 03 septembrie 2014 este depus în termen, potrivit prevederilor art. 434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este

inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele recurentului Ștefănică Mihai, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurenților de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele recurentului Ștefănică Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de

Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către de avocatul Leșan Nicolae în interesele recurentului Ștefănică Mihail, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari