

Instanța de fond: Judecătoria Cahul
Judecător: N. Veleva
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: G. Vavrin
I. Dănilă
T. Dimitriadi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Dumitran Stelian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dumitran Stelian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cahul-Gaz” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2014 prin care apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul-Gaz” a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Cahul din data de 13 iunie 2014 a fost casată și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

A C O N S T A T A T :

Pe data de 14.08.2013 reclamantul Dumitran Stelian a depus cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului SRL "Cahul-Gaz", solicitînd suspendarea executării hotărîrii comisiei SRL „Cahul-Gaz” de achitare a prejudiciului în mărime de 3500,48 lei, anularea procesului verbal nr.105 și a hotărîrii comisiei din 13 iunie 2013, prin care s-a stabilit prejudiciul pentru volumul de gaze consumat în sumă de 3500,48 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 05 aprilie 2013, de către lucrătorii SRL„Cahul-Gaz" a fost examinat contorul de gaz și au depistat o deformare sub mecanismul de evidență a gazului.

La data de 13 iunie 2013 SRL„Cahul-Gaz" a întocmit un proces verbal nr.105, prin care comisia a hotărât de a încasa prejudiciul cauzat în mărime de 3500,43 lei până la 28 iulie 2013.

Nefiind de acord cu hotărîrea comisiei, a depus cerere prealabilă invocînd, că el nu a intervenit cu nici o acțiune la contorul de gaze și malformația pe care au depistat-o, putea fi înainte de a fi instalat contorul. Totodată a solicitat și eliberarea unui certificat privitor la consumul volumului de gaze din momentul încheierii contractului până la 05.04.2013.

Reclamantul susține, că nu este de acord cu procesul-verbal și hotărîrea comisiei SRL„Cahul-Gaz", deoarece pînă la întocmirea acestui act reprezentanții SRL„Cahul-Gaz" de nenumărate ori au verificat contorul indicat și nu au depistat nimic, care să le trezească dubii, mai mult ca atît, în fiecare lună venea un reprezentant de la SRL„Cahul-Gaz", care verifica și lua indicații consumului lunar de gaze.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 13 iunie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, s-a anulat procesul-verbal nr.105 al comisiei de examinare a încălcărilor de către consumator a clauzelor contractuale din 13 iunie 2013 și a hotărîrii comisiei de examinare a încălcărilor de către consumator a clauzelor contractuale din 13.06.2013, prin care s-a calculat prejudiciul în sumă de 3500, 48 lei, ca fiind neîntemeiat, s-a respins capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la SRL„Cahul-Gaz" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 13 iunie 2014 s-a încetat procesul civil la acțiunea lui Dumitran Stelian împotriva SRL„Cahul-Gaz" pe capătul de cerere privind suspendarea executării hotărîrii comisiei SRL„Cahul-Gaz" de achitare a prejudiciului în mărime de 3500,48 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 21 octombrie 2014, apelul depus de către SRL„Cahul-Gaz" a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Cahul din data de 13 iunie 2014 a fost casată și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii la data de 26 noiembrie 2014, avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Dumitran Stelian a depus cerere de recurs, solicitînd anularea recursului, casarea deciziei instanței de apel și cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul din data de 13 iunie 2014.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 21 octombrie 2014 iar recursul a fost declarat de către recurent la data de 26 noiembrie 2014, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SRL„Cahul-Gaz", copia recursului depus de către Dumitran Stelian, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Pîna la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Dumitran Stelian, SRL„Cahul-Gaz" nu a depus referința în vederea exprimării opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate în cererea de recurs.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Dumitran Stelian ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît,

cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Dumitran Stelian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Dumitran Stelian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală