

prima instanță: V. Orîndaș

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna și I. Cimpoi

ÎNCHEIERE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni
“Bucuria”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni “Bucuria” împotriva Asociației Obștești “Protecția Consumatorului”
privind apărarea reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și
încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, prin care a fost
respinsă cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni “Bucuria”, cu
menținerea hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, mun. Chișinău din
26 decembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2010 Societatea pe Acțiuni “Bucuria” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Asociației Obștești “Protecția Consumatorului”
privind apărarea reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației și
încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 28 august 2007 în timpul
conferinței de presă organizate în incinta agenției „INFOTAG”, președintele
Asociației Obștești „Protecția Consumatorului” a declarat că în urma efectuării
investigațiilor personale, la depozitele Societății pe Acțiuni “Bucuria”, în sacii cu
materie primă au fost depistați gândaci, ceea ce nu corespunde realității.

Susține Societatea pe Acțiuni “Bucuria” că, în rezultatul răspândirii
informațiilor calomnioase a fost afectată considerabil reputația profesională a
reclamantului.

Menționează Societatea pe Acțiuni “Bucuria” că, informația menționată a
fost răspândită prin diferite mijloace de informare în masă, pe tot teritoriul
Republicii Moldova și peste hotarele ei, fapt ce a determinat un impact negativ
asupra reputației profesionale a reclamantului, care a fost creată pe parcursul a mai
multor ani de zile.

Afirmă Societatea pe Acțiuni “Bucuria” că din anul 2001 și pînă în prezent

activează în cadrul sistemului integrat ISO-9001:2000 și în sistemul de inofensivitate a produselor HACCP, conform cărora în timpul procesului de producție toate ingredientele se strecoară, fiind respectate rigorile sanitare, dovadă fiind controalele regulate, obținând astfel încrederea deplină a consumatorilor față de producția inofensivă și de înaltă calitate a reclamantului.

Indică Societatea pe Acțiuni "Bucuria" că în cadrul acesteia activează Laboratorul Central de Încercări care efectuează controlul riguros atât al materiei prime cât și a producției finite.

Menționează reclamantul că, nici un reprezentant al pârâtului nu s-a prezentat în cadrul Societății pe Acțiuni "Bucuria" în vederea efectuării investigațiilor privind calitatea produselor.

Susține Societatea pe Acțiuni "Bucuria" că prin răspândirea informației calomnioase în mass-media i-a fost cauzat un prejudiciu exprimat prin nerealizarea producției de cofetărie de către distribuitorii oficiali, iar mijloacele financiare investite în marketing și publicitate nu au atins rezultatul dorit.

Solicită Societatea pe Acțiuni "Bucuria" recunoașterea informației răspândită de către Asociația Obștească "Protecția Consumatorului" ca fiind neveridică care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională a reclamantului, obligarea pârâtului de a dezminți în formă scrisă informația răspândită în conferința de presă a agenției „INFOTAG” din 28 august 2007, precum și încasarea din contul Asociației Obștești "Protecția Consumatorului" în beneficiul Societății pe Acțiuni "Bucuria" a daunei morale în sumă de 300000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Comerciale de Circumscripție, mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă integral (f.d. 119, 122-124).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni "Bucuria" a fost respins, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Comerciale de Circumscripție, mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 (f.d. 172, 173-176).

La 01 august 2014 Societatea pe Acțiuni "Bucuria" a depus recurs împotriva hotărîrilor instanțelor inferioare solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel recursul declarat la 01 august 2014, este depus în termen.

În motivarea recursului Societatea pe Acțiuni "Bucuria" a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material și în concluzie au fost emise decizii ilegale.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni "Bucuria", urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 29 noiembrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 30 decembrie 2014 intimatul Asociația Obștească "Protecția Consumatorului" a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea pe Acțiuni "Bucuria" în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din

Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni “Bucuria”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni “Bucuria” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru