

prima instanță: G. Moscalciuc
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi

DECIZIE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima,
Ala Cobăneanu, Nadejda Toma,
Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan,

examinând recursul declarat de către Tataru Eduard,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Constructmontaj”, Tataru Eduard, Societatea pe Acțiuni „Mecservice” intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil construcția industrial lit. – „G” (atelier) nr.7652 din 05.06.2002 încheiat între Societatea pe Acțiuni „Mecservice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmontaj” și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4453 din 03.09.2002 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmontaj” și Tataru Tudor a bunului imobil cu suprafața de 576 m.p. amplasat pe str. Codrilor 12 , mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104 cu aducerea părților la poziția inițială și anularea certificatului de moștenitor legal nr. 3695 din 10.11.2008 în partea moștenirii bunului imobil cu suprafața de 576 m.p., amplasat pe str. Codrilor 12 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104 și încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze rectificările de rigoare în Registrul bunurilor imobile și recunoașterea nevalabilității procurii nr.22 din 22 februarie 2002 și recunoașterea nevalabilității procurii nr.22 din 22 februarie 2002,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” și s-a casat hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013, de respingere a acțiunii, cu emiterea unei hotărâri noi,

c o n s t a t ă:

La data de 19 octombrie 2009, SRL „Consultimobil Grup” s-a adresat cu cerere

de chemare în judecată împotriva SA „Mecservice”, Tataru Tudor, SC „Constructmontaj” SRL, intervenient accesoriu OCT Chişinău cu privire la declararea nulităţii absolute a contractului de vânzare- cumpărarea a bunului imobil construcţia industrială lit. – „G” (atelier) nr.7652 din 05.06.2002 încheiat între SA „Mecservice” şi SC „Constructmontaj” SRL şi a contractului de vânzare - cumpărare nr. 4453 din 03.09.2002 încheiat între SC „Constructmontaj” SRL şi Tataru Tudor a bunului imobil cu suprafaţa de 576 m.p. amplasat pe str. Codrilor 12 , mun. Chişinău cu nr. cadastral 010051013104, obligarea OCT Chişinău să înregistreze rectificările de rigoare în Registrul bunurilor imobile şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul S.C. „Consultimobil Grup” S.R.L. a indicat că la data de 05 iunie 2002 între S.C. „Mecservice” S.A. şi SRL „Constructmontaj” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului construcţie industrială cu suprafaţa totală 576 m.p., amplasată pe str. Codrilor 12, mun. Chişinău, la preţul de 10000 lei, iar la data de 03 septembrie 2002 SRL „Constructmontaj” a vândut imobilul nominalizat lui Tataru Tudor.

A mai indicat S.C. „Consultimobil Grup” S.R.L. că la momentul încheierii contractului din 05 iunie 2002 preşedinte al Consiliului de administrare a S.C. „Mecservice” S.A. era Bîrsan Vitalie, iar fondator al SRL „ Constructmontaj” era Costaş Gheorghe. La momentul semnării contractului indicat Costas Gheorghe se afla în relaţii de căsătorie cu Bătrînu Diana, sora Bătrînu Svetlana, soţia lui Bîrsan Vitalie.

Astfel, fondatorul SRL „ Constructmontaj” şi preşedintele Consiliului de administrare a S.C. „Mecservice” S.A. sunt în relaţii de rudenie şi în cazul dat a fost încheiată o tranzacţie în condiţiile unui conflict de interese.

Reclamanta S.C. „Consultimobil Grup” S.R.L. a mai menţionat că preţul de 10000 lei, cu care a fost înstrăinat imobilul nominalizat, conform contractului din 05 iunie 2002 şi preţul 13 000 lei cu care a fost înstrăinat imobilul nominalizat conform contractului din 03 septembrie 2002, nu corespunde costului real al acestui imobil. Costul de vânzare a imobilului a fost stabilit fără efectuarea unei evaluări corespunzătoare şi este cu mult diminuat sub costul lui real.

Din aceste considerente, reclamantul S.C. „Consultimobil Grup” S.R.L. consideră că contractele nominalizate sunt nule şi solicită anularea acestora cu aducerea părţilor la poziţia iniţială.

Prin hotărîrea judecătoreiei Buiucani mun. Chişinău din 24 decembrie 2009, acţiunea reclamantei S.C. „Consultimobil Grup” S.R.L. a fost admisă, s-au declarat nule contractele de vânzare-cumpărare a bunului imobil-construcţia industrială lit. „G” (atelier),cu suprafaţa 576 m. p., amplasată în or. Durleşti, str. Codrilor 12, mun. Chişinău, nr. cadastral 012110083004, încheiat la 05.06.2002 între S.C. „Mecservice” S.A. şi SRL „ Constructmontaj”, notarial confirmat în Biroul notarial „Gladîş Oleg”, înregistrat cu nr.7652, şi contractul de vânzare- cumpărare a aceluiaşi imobil, încheiat la 03.09.2002 între SRL „ Constructmontaj” şi Tataru Fiodor, notarial confirmat în Biroul notarial „Sandu Iulia”, înregistrat cu nr.4453, cu restituirea părţilor la poziţia iniţială; s-a obligat OCT mun. Chişinău să înregistreze rectificările de rigoare în Registrul bunurilor imobile şi s-a încasat în mod solidar de la SRL „ Constructmontaj” şi Tataru Fiodor în beneficiul S.C. „Consultimobil Grup” S.R.L. cheltuielile de judecată în mărime de

217,90 lei.

La data de 25 martie 2010 reprezentantul S.C. „Consultimobil Grup” S.R.L. a depus o cerere prin care a solicitat înlocuirea pîrîtului Tataru Tudor cu succesorul în drepturi, Tataru Eduard, motivînd că pîrîtul Tataru Tudor a decedat.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 03 septembrie 2010, s-a admis cererea reprezentantului S.C. „Consultimobil Grup” S.R.L. şi s-a dispus înlocuirea pîrîtului Tataru Tudor cu succesorul în drepturi, Tataru Eduard.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 06 decembrie 2011, s-a admis apelul declarat de Eduard Tataru ca întemeiat şi casată hotărîrea judecătoriei Buiucani din 24 decembrie 2009, în pricina dată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

La data de 19 martie 2012 administratorul SRL „Consultimobil Grup” a depus o cerere de concretizare a pretenţiilor împotriva SRL „Constructmontaj”, Tatatu Eduard, SA „Mecservice” SC, intervenient accesoriu OCT Chişinău privind declararea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil construcţia industrial lit. – „G” (atelier) nr.7652 din 05 iunie 2002 încheiat între SA „Mecservice” şi SC „Constructmontaj” SRL şi a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4453 din 03 septembrie 2002 încheiat între SC „Constructmontaj” SRL şi Tataru Tudor a bunului imobil cu suprafaţa de 576 m.p. amplasat pe str. Codrilor 12 , mun. Chişinău cu nr. cadastral 010051013104 cu aducerea părţilor la poziţia iniţială şi anularea certificatului de moştenitor legal nr.3695 din 10.11.2008 în partea moştenirii bunului imobil cu suprafaţa de 576 m.p., amplasat pe str. Codrilor 12 mun. Chişinău cu nr. cadastral 010051013104 şi încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea OCT Chişinău să înregistreze rectificările de rigoare în Registrul bunurilor imobile.

La data de 01 iulie 2013 reclamantul a mai depus o cerere de concretizare a pretenţiilor , prin care a susţinut motivele de fapt şi de drept expuse în acţiunea înaintată la data de 19 octombrie 2009 şi în cererea de concretizare a pretenţiilor din 19 martie 2012 , solicitînd şi recunoaşterea procurii nr. 22 din 22 februarie - ca fiind o dovadă a lipsei împuternicirilor legale pentru directorul comercial Minkovski Igor, în scopul semnării contractului de vânzare-cumpărare nr. 7652 din 05.06.2002, din numele SA „Mecservice” cu reprezentantul SRL „Constructmontaj” şi recunoaşterea nevalabilităţii procurii nr.22 din 22 februarie 2002.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 20 noiembrie 2013, acţiunea înaintată a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău 21 noiembrie 2013, instanţa din oficiu a corectat greşeala strecurată în dispozitivul hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 20 noiembrie 2013, prin introducerea sintagmei „art.art. 6, art. 217, art. 218, art. 316, 321, 374 Cod civil (redacţia an. 2002); art.art. 74, 78 Cod civil (redacţia an. 1964)” în loc de sintagma „art.art. 6, 74, 78, 217 Cod civil; art. 218, art. 316, 321, 374 Cod civil” şi s-a introdus sintagma „a respinge ca neîntemeiată şi depusă tardiv ...” în loc de „a respinge ca neîntemeiată”.

La 29 noiembrie 2013, SC „Consultimobil Grup” SRL a depus apel împotriva hotărîrii primei instanţe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acţiunii.

La 12 decembrie 2013, SC „Mecservice” SA a declarat recurs împotriva

încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 21 noiembrie 2013, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 21 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014, a fost admis apelul declarat de SC „Consultimobil Grup” SRL, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013, și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis în parte acțiunea înaintată de SC „Consultimobil Grup” SRL, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil construcția industrială lit. – „G” (atelier) nr.7652 din 05 iunie 2002 încheiat între SA „Mecservice” și SC „Constructmontaj” SRL, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4453 din 03 septembrie 2002 încheiat între SC „Constructmontaj” SRL și Tataru Tudor a bunului imobil cu suprafața de 576 m.p. amplasat pe str. Codrilor 12, mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104 și s-a anulat certificatul de moștenitor legal nr. 3695 din 10.11.2008 în partea moștenirii bunului imobil cu suprafața de 576 m.p., amplasat pe str. Codrilor 12 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104, cu aducerea părților la poziția inițială, în rest acțiunea privind declararea nulă a procurii nr. 22 din 22.02.2002 și obligarea înregistrării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile a fost respinsă.

La 03 octombrie 2014, Tataru Eduard a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014 și menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate de recurent.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile Codului Civil din 2003, dat fiind faptul că contractele datează cu anul 2002, prin urmare este aplicabil prevederile Codului civil din 1964.

Mai invocă recurentul că instanța de apel eronat a dispus admiterea acțiunii deoarece reclamanta a devenit acționar în anul 2008 și cunoștea care sunt activele societății, prin urmare, nu i s-a lezat careva dreptul prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare din anul 2002, cu atât mai mult că recurentul Tataru Eduard este dobânditor de bună-credință, iar prețul de vânzare ține de acordul benevol al părților contractante, din care considerente acțiunea este vădit neîntemeiată.

La 10 decembrie 2014, SC „Consultimobil Grup” SRL a depus referință asupra recursului declarat de Tataru Eduard, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Tataru Eduard din alte motive, cu casarea deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea recursului declarat de SC „Mecservice” SA și apelului declarat de SC „Consultimobil Grup” SRL, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1), lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni

de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 04 august 2014, prin urmare recursul declarat la 03 octombrie 2014, se consideră depus în termen.

Din considerentul menționat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

Actele cauzei denotă că prin prezenta acțiune Societatea cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” solicită declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil construcția industrial lit. – „G” (atelier) nr.7652 din 05.06.2002 încheiat între Societatea pe Acțiuni „Mecservice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmontaj” și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4453 din 03.09.2002 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmontaj” și Tataru Tudor a bunului imobil cu suprafața de 576 m.p. amplasat pe str. Codrilor 12 , mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104 cu aducerea părților la poziția inițială și anularea certificatului de moștenitor legal nr. 3695 din 10.11.2008 în partea moștenirii bunului imobil cu suprafața de 576 m.p., amplasat pe str. Codrilor 12 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104 și încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze rectificările de rigoare în Registrul bunurilor imobile și recunoașterea nevalabilității procurii nr.22 din 22 februarie 2002 și recunoașterea nevalabilității procurii nr.22 din 22 februarie 2002.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013, acțiunea înaintată a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 21 noiembrie 2013, instanța din oficiu a corectat greșeala strecurată în dispozitivul hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013, prin introducerea sintagmei „art.art. 6, art. 217, art. 218, art. 316, 321, 374 Cod civil (redacția an. 2002); art.art. 74, 78 Cod civil (redacția an. 1964)” în loc de sintagma „art.art. 6, 74, 78, 217 Cod civil; art. 218, art. 316, 321, 374 Cod civil” și s-a introdus sintagma „a respinge ca neîntemeiată și depusă tardiv ...” în loc de „a respinge ca neîntemeiată”.

La 29 noiembrie 2013, SC „Consultimobil Grup” SRL a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 12 decembrie 2013, SC „Mecservice” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 21 noiembrie 2013, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 21 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014, a fost admis apelul declarat de SC „Consultimobil Grup” SRL, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013, și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis în parte acțiunea înaintată de SC „Consultimobil Grup” SRL, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil construcția industrial lit. – „G” (atelier) nr.7652 din 05 iunie 2002 încheiat între SA „Mecservice” și SC „Constructmontaj” SRL, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4453 din 03 septembrie 2002 încheiat între SC „Constructmontaj” SRL și Tataru Tudor a bunului imobil cu suprafața de 576 m.p. amplasat pe str. Codrilor 12 , mun. Chișinău

cu nr. cadastral 010051013104 și s-a anulat certificatul de moștenitor legal nr. 3695 din 10.11.2008 în partea moștenirii bunului imobil cu suprafața de 576 m.p., amplasat pe str. Codrilor 12 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104, cu aducerea părților la poziția inițială, în rest acțiunea privind declararea nulă a procurii nr. 22 din 22.02.2002 și obligarea înregistrării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile a fost respinsă.

Analizând materialele dosarului Colegiul menționează că la 12 decembrie 2013, SC „Mecservice” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 21 noiembrie 2013, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 21 noiembrie 2013, recurs care nu a fost examinat de Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs.

Potrivit actelor cauzei, la 29 noiembrie 2013, SC „Consultimobil Grup” SRL a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014, a fost admis apelul declarat de SC „Consultimobil Grup” SRL, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013 și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis în parte acțiunea înaintată de SC „Consultimobil Grup” SRL, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil construcția industrial lit. – „G” (atelier) nr.7652 din 05 iunie 2002 încheiat între SA „Mecservice” și SC „Constructmontaj” SRL, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4453 din 03 septembrie 2002 încheiat între SC „Constructmontaj” SRL și Tataru Tudor a bunului imobil cu suprafața de 576 m.p. amplasat pe str. Codrilor 12 , mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104 și s-a anulat certificatul de moștenitor legal nr. 3695 din 10.11.2008 în partea moștenirii bunului imobil cu suprafața de 576 m.p., amplasat pe str. Codrilor 12 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104, cu aducerea părților la poziția inițială, în rest acțiunea privind declararea nulă a procurii nr. 22 din 22.02.2002 și obligarea înregistrării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile a fost respinsă.

Curtea de apel, avînd totodată și calitatea de instanță de recurs, nu a examinat recursul împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 21 noiembrie 2013 și nici în decizia adoptată în apel nu s-a expus asupra acestui recurs, dar a casat hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, fără să țină cont de faptul că hotărârea casată, prin încheierea de corectare a greșelilor, a suferit modificări esențiale în privința temeiurilor cît și legilor aplicabile.

În această ordine de idei instanța de recurs consideră că recursul împotriva încheierii contestate nu poate fi examinat separat în situația în care apelul deja a fost examinat, deoarece indiferent de soluția dată, pot fi generate, eventual, efecte contradictorii și de aceea ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a remite pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea atît a apelului cît și a recursului declarat de SC „Mecservice” SA împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 21 noiembrie 2013 în ansamblu, care de fapt prin încheierea menționată acțiunea a fost respinsă și ca tardivă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că Curtea de Apel Chișinău ca instanță de recurs, nu a examinat recursul declarat de SC „Mecservice” SA împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 21 noiembrie 2013, iar în

lipsa examinării acesteia, instanța de recurs se vede în imposibilitate de a examina în fond recursul declarat de Tataru Eduard și de a se expune asupra deciziei instanței de apel, prin urmare, recursul declarat de Tataru Eduard urmează a fi admis din alte motive, de a casa decizia instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat de SC „Mecservice” SA și apelului declarat de SC „Consultimobil Grup” SRL.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite, din alte motive recursul declarat de către Tataru Eduard.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Constructmontaj”, Tatatu Eduard, Societatea pe Acțiuni „Mecservice” intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil construcția industrial lit. – „G” (atelier) nr.7652 din 05.06.2002 încheiat între Societatea pe Acțiuni „Mecservice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmontaj” și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4453 din 03.09.2002 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmontaj” și Tataru Tudor a bunului imobil cu suprafața de 576 m.p. amplasat pe str. Codrilor 12 , mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104 cu aducerea părților la poziția inițială și anularea certificatului de moștenitor legal nr. 3695 din 10.11.2008 în partea moștenirii bunului imobil cu suprafața de 576 m.p., amplasat pe str. Codrilor 12 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104 și încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze rectificările de rigoare în Registrul bunurilor imobile și recunoașterea nevalabilității procurii nr.22 din 22 februarie 2002 și recunoașterea nevalabilității procurii nr.22 din 22 februarie 2002, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de SC „Mecservice” SA și apelului declarat de SC „Consultimobil Grup” SRL.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan