

DECIZIE

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Sanin Plus” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dinu Șişianu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sanin Ecopac” cu privire la transmiterea silită spre comercializare a bunurilor mobile gajate

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 prin care a fost respinsă ca nefondată cererea Întreprinderii Mixte „Sanin Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014

constată:

La 23 octombrie 2013, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sanin Ecopac” cu privire la transmiterea silită spre comercializare a bunurilor mobile gajate.

În motivarea acțiunii a indicat că ÎM „Sanin Plus” SRL a beneficiat prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău a BC „Banca de Economii” SA de următoarele credite bancare: a) contract de credit nr. 06-06/1/31 din 23 mai 2011 în sumă de 25000000 lei, cu scadența la 30 septembrie 2014, b) contract de credit nr. 06-06/1/81 din 16 decembrie 2011 în sumă de 250000 euro, cu scadența la 31 octombrie 2014.

Menționează că în scopul asigurării rambursării creditelor acordate, între reclamant și pârât au fost încheiate următoarele contracte de gaj: contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/81-g din 16 decembrie 2011 asupra mijlocului fix depozitat pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu, 70, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/31-g3 din 23 mai 2011 asupra mijloacelor fixe depozitate pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu, 70.

Relatează că la data de 22 octombrie 2013, datoriile ÎM „Sanin Plus” SRL constituie suma totală de 31164619,08 lei.

Solicită primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată, asigurarea acțiunii și aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: aplicarea sechestrului asupra bunurilor gajate de pârâtul SRL „Sanin Ecopac” în baza contractelor de gaj

înregistrat nr. 06-06/1/81-g din 16 decembrie 2011 și nr. 06-06/1/31-g3 din 23 mai 2011 cu permisiunea reclamantului BC „Banca de Economii” SA să instaleze paza fizică asupra bunurilor mobile sechestrate, admiterea integrală a acțiunii, transmiterea silită în posesiunea BC „Banca de Economii” SA în scopul comercializării ulterioare a bunurilor mobile gajate de pârâtul „Sanin Ecopac” SRL conform următoarelor contracte de gaj: contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/81-g din 16 decembrie 2011, obiectul căruia constituie mașina de tăiat Bobinatoare uzate marca KAMPF KS 106a, cu valoarea gajului de 865842 lei, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/31-g3 din 23 mai 2011, obiectul căruia constituie: флексографическая печатная машина Nilpeter FA-4, базовая машина модель FA-4, печатный модуль, модуль обработки, устройства сушки, система охлаждения, оснастка для печатных модулей, оснастка для модулей обработки, система автоматической приводки, системы видеоконтроля, оснастки, аксесории și alte utilaje a liniei de producere a ambalajelor din plastic: автомат MDL 28/6, гранулятор OGM-GR-065 (гранулятор), автомат pentru lipire cu două linii Hemingstone HM-800 20/1 (двухлинейный паечный автомат), încărcător electric (Эл. Погрузчик), Сатуратор УОГВ - 4, Extruder OGM-NM042 (Экструдер), toate în valoare totală de 14217365 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în sumă de 50000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 a fost primită spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Banca de Economii” către SRL „Sanin Ecopac”, intervenient accesoriu ÎM „Sanin Plus” SRL cu privire la transmiterea silită în posesiunea SA „Banca de Economii” în scopul comercializării ulterioare a bunurilor mobile gajate de pârâtul „Sanin Ecopac” SRL conform contractelor de gaj, pentru pregătirea pricinii spre dezbateri judiciare, asigurarea examinării juste și prompte a ei, a fost expediată părților copia cererii de chemare în judecată, cu înscrisurile anexate, comunicându-le despre necesitatea prezentării referinței cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamantă și probe în original, sau în copii certificate în modul stabilit aduse împotriva fiecărei revendicări, alte date importante pentru soluționarea pricinii, până la data de 18 noiembrie 2013, obligat reclamantul să se prezinte la 20 noiembrie 2013 în instanța de judecată pentru înmânarea referinței, stabilit termenul de prezentare a probelor suplimentare, în cazul în care referința va conține probe noi, până la 22 noiembrie 2013, stabilit termenul pentru dezbaterile judiciare la 11 decembrie 2013, orele 09:00, în sala 318, str. M. Sadoveanu 24/1, mun. Chișinău, Judecătoria Ciocana, fiindu-le comunicat părților despre obligativitatea prezentării în ședință, cu procură, contrasemnată de administratorul societății, adeverite prin acte de constituire și sigilate cu ștampila agentului economic.

În vederea asigurării acțiunii a fost instituit sechestru pe bunurile mobile gajate de pârâtul SRL „Sanin Ecopac” în baza contractelor de gaj nr. 06-06/1/81-g din 16 decembrie 2011 obiectul căruia constituie: mașina de tăiat Bobinatoare uzate marca KAMPF KS 106a - valoarea de gaj fiind 865842 lei și contractului nr. 06-06/1/31-g3 din 23 mai 2011 obiectul căruia constituie: mașina de tapat Nilpeter FA-4, mașina de bază de model FA-4, modul de tapat, modul de prelucrare, uscător, sistemă de răcire, echipament pentru modulul de tapat, echipament pentru modulul de prelucrare, sistemul automat de înregistrare, sistemul de supraveghere video, echipamente. De asemenea, s-a instituit sechestru pe accesorii și alte utilaje

a liniei de producere a ambalajelor din plastic: automat MDL 28/6, granulator OGM-GR-065, automat pentru lipire cu două linii Hemingstone HM-800 20/1, încărcător electric, saturator UOGV -4, extruder OGM-NM042, valoarea de gaj a acestor obiecte fiind de 14217365 lei și s-a instalat paza fizică asupra bunurilor mobile ale pârâtului SRL „Sanin Ecopac” depozitate pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vlamirescu, 70, conform listei, cu eliberarea titlului executoriu reclamantului SA „Banca de Economii”, cu expedierea încheierii pârâtului SRL „Sanin Ecopac”.

La 29 noiembrie 2013, SA „Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată modificată și completată, solicitând primirea spre examinarea a cererii respective, asigurarea acțiunii și aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile și asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ale pârâtului ÎM „Sanin Plus” SRL în valoarea acțiunii de 27433436,34 lei și 240155,26 euro, a permite să fie instalată paza fizică asupra bunurilor ipotecate/gajate conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/31-g din 23 mai 2011, contractului de gaj înregistrat nr. 06-06/1/31-g1 din 23 mai 2011, contractului de gaj înregistrat nr. 06-06/1/31-g2 din 23 mai 2011, contractului de gaj înregistrat nr. 06-06/1/81-G2 din 18 ianuarie 2012 și contractului de gaj înregistrat nr. 06-06/1/81-G3 din 23 februarie 2012 proprietatea pârâtului ÎM „Sanin Plus” SRL, a institui administrarea fiduciară asupra bunurilor ipotecate/gajate și sechestrate care aparțin cu drept proprietate pârâților ÎM „Sanin Plus” SRL și „Sanin Ecopac” SRL, admiterea integrală a cererii de chemare în judecată completată și modificată, încasarea de la ÎM „Sanin Plus” SRL în beneficiul SA „Banca de Economii” a datoriei în sumă de 27433436,34 lei și 240155,26 euro inclusiv din costul bunurilor ipotecate/gajate, transmiterea silită în posesiunea SA „Banca de Economii” în scopul comercializării ulterioare a următoarelor bunuri ipotecate/gajate: contract de ipotecă nr. 06-06/1/31-g din 23 mai 2011 încheiat cu ÎM „Sanin Plus” SRL, obiectul căruia constituie: „C” - construcție cu destinație industrială amplasată în mun. Chișinău, str. Muncești nr. 801, cu suprafața totală de $1944,2 \text{ m}^2 + 478,20 \text{ m}^2$, în următoarea componență: depozit cu suprafața de $1354,60 \text{ m}^2$, nr. cadastral 0100120.024 22, garaj cu suprafața de $120,30 \text{ m}^2$, nr. cadastral 0100120.024 24, bloc de producere cu suprafața de $70,10 \text{ m}^2$, nr. cadastral 0100120.024 25, garaj cu suprafața de $399,20 \text{ m}^2$, nr. cadastral 0100120.024 23, depozit cu suprafața de $478,20 \text{ m}^2$, nr. cadastral 0100120.024 27, „T” dreptul de ipoteca se extinde asupra accesoriilor și ameliorărilor bunului ipotecat, asupra fructelor, veniturilor și produselor acestuia și asupra dreptului de folosință asupra terenului aferent cu suprafața totală de 0,8215 ha, valoarea totală de ipotecă fiind de 9005602 lei, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/31-g1 din 23 mai 2011 încheiat cu ÎM „Sanin Plus” SRL, obiectul căruia constituie: линия для производство п/э ЛРП 45-500, покрасочная секция для экстр OGM 55, экструдер HP 40 HD, датчик электрический TCSP, Экструдер YS-A 55 cu valoarea totală a gajului de 752160 lei, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/31-g2 din 23 mai 2011 încheiat cu ÎM „Sanin Plus” SRL, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/31-g2 din 23 mai 2011 încheiat cu ÎM „Sanin Plus” SRL, obiectul căruia constituie linii cu accesorii și alte utilaje de producere a ambalajelor din plastic: extruder OGM 55 (Экструдер), Compresor Aircast 100/630 (Компресор), încărcător Diesel (Дизельный погрузчик), Presă pentru tăiere (Резательный пресс), Aparat de sudură GPM 600 (Паячный автомат), Extruder „Matila 35”

(Экструдер), Extruder OGM-NM045 (Экструдер), Mașina de extrudare OGM LDPE 80 Turcia (Экструдер), Mașina flexografică REMAK 298 (Покрасачная машина - Турция), Resiver 500 l (Ресивер), Extruder de presiune joasă PE 60 (Экструдер низкого давления), Minimasara (подъемник Эл. таль Т-3 320-511), Minimasara (подъемник Эл. тельфер 3.2 тн), Extruder, Шнек 60 мм, Пресформа для вырубki манжет (024), Печатная секция 1-цветная, Aparat de sudură BM 68P (Паячный автомат), Compresor BK15A-10-500 (Компресор), Activator (Активатор корона), Весы квадрант ВЛК, toate cu valoarea totală de 1802318 lei, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/81-G2 din 18 ianuarie 2012 încheiat cu ÎM „Sanin Plus” SRL, obiectul căruia constituie: mijloace circulante (granule de polietilenă - ПВД 10204-003) cu valoarea totală a gajului de 3090000 lei, contract de gaj înregistrat nr. 06/1/81-G3 din 23 februarie 2012 încheiat cu ÎM „Sanin Plus” SRL, obiectul căruia constituie mijloace circulante (granule de polietilenă - ПВД 10204-003) cu valoarea totală a gajului de 895700 lei, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/81-g din 16 decembrie 2011 încheiat cu „Sanin Ecopac” SRL, obiectul căruia constituie mașina de tăiat Bobinatoare uzate marca KAMPF KS 106a, cu valoarea totală a gajului de 865842 lei, contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/31-g3 din 23 mai 2011 încheiat cu SRL „Sanin Ecopac”, Флексографическая печатная машина Nilpeter FA-4: Базовая машина модель FA-4, Печатный модуль, Модуль обработки, Устройства сушки, Система охлаждения, Оснастка для печатных модулей, Оснастка для модулей обработки, система автоматической приводки, системы видеоконтроля, Оснастки, accesorii și alte utilaje a liniei de producere a ambalajelor din plastic: Автомат MDL 28/6, Granulator OGM-GR-065 (Гранулятор), Automat pentru lipire cu două linii Hemingstone HM-800 20/1 (Двухлинейный паячный автомат), încărcător electric (Эл. Погрузчик), Сатуратор УОВ - 4, Extruder OGM-NM042 (Экструдер) cu valoarea totală de gaj 14217365 lei. Mai solicită evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor mobile din imobilele transmise în posesiunea reclamantului și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată de la ÎM „Sanin Plus” SRL și „Sanin Ecopac” SRL în beneficiul SA „Banca de Economii”, inclusiv taxa de stat în sumă de 50000 lei.

La 11 decembrie 2013, ÎM „Sanin Plus” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia și emiterea unei decizii privind casarea încheierii contestate și respingerea cererii depuse de SA „Banca de Economii” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului a indicat că aplicarea unei astfel de măsuri de asigurare ar prejudicia activitatea economică desfășurată împreună cu „Sanin Ecopac” SRL, iar aplicarea pazei asupra bunurilor mobile depozitate pe adresa mun. Chișinău, str. T. Vladimirescu, 70 ar crea impedimente la buna desfășurare a activității economice a societăților care se află în relații de parteneriat ca în consecință să creeze impedimente la achitarea sumelor de credit.

A mai indicat recurentul că BC „Banca de Economii” SA s-a adresat cu cerere introductivă la Curtea de Apel Chișinău, solicitând intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost respinsă ca nefondată cererea de recurs depusă de SRL „Sanin Plus” și menținută încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013.

La 12 mai 2014, ÎM „Sanin Plus”, reprezentată de avocatul Dinu Șișianu a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare prin care instanța să se pronunțe asupra pretenției înaintate de Roseau Aliance LLP și BC „Banca de Economii” SA privind înlocuirea BC „Banca de Economii” SA cu succesorul ei în drepturi.

În motivarea cererii a indicat că la 29 ianuarie 2014, Roseau Aliance LLP printr-o cerere înregistrată la Curtea de Apel Chișinău a solicitat emiterea unei încheieri privind înlocuirea BC „Banca de Economii” SA cu succesorul ei în drepturi Roseau Aliance LLP, o asemenea cerere fiind depusă și de avocatul Dumitru Lunga în interesele BC „Banca de Economii” SA în temeiul art. 70 alin. (1) CPC.

Susține că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 ianuarie 2014 a respins recursul declarat de ÎM „Sanin Plus” fără a se expune și asupra acestor cereri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost respinsă ca nefondată cererea SRL „Sanin Plus” privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014.

La 18 noiembrie 2014, ÎM „Sanin Plus” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 ca fiind neîntemeiată și ilegală, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere privind admiterea integrală a cererii cu privire la înlocuirea părții în proces BC „Banca de Economii” SA cu succesorul său în drepturi Roseau Aliance LLP.

În motivarea recursului a invocat că la 29 ianuarie 2014, Roseau Aliance LLP s-a adresat cu o cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând emiterea unei încheieri privind înlocuirea BC „Banca de Economii” SA cu succesorul ei în drepturi Roseau Aliance LLP.

La fel, indică că o cerere similară a fost depusă și de avocatul Dumitru Lunga în interesele BC „Banca de Economii” SA.

Examinând recursul împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul fără a se pronunța și asupra acestor cereri.

Iar ulterior, fiind depusă cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, Curtea de Apel Chișinău a respins și această cerere, considerând că la caz, nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 250 CPC.

Indică că la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă cauză civilă a fost examinată o cerere similară înaintată de BC „Banca de Economii” SA și Roseau Aliance LLP privind înlocuirea părții în proces, iar prin încheierea din 06 februarie 2014 cererile au fost admise în temeiul art. 70 CPC.

Consideră că aceeași instanță a emis două încheieri contradictorii, iar în cazul încheierii recurate, Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat prevederile legii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele pricinii nu rezultă data recepționării încheierii contestate de către recurent, astfel instanța de recurs consideră recursul declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele pricinii, ÎM „Sanin Plus” a contestat cu recurs încheierea Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 prin care asupra bunurilor întreprinderii a fost aplicat sechestru în vederea asigurării acțiunii.

Fiind investită cu examinarea recursului dat, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 30 ianuarie 2014 a respins recursul SRL „Sanin Plus” și a menținut încheierea Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013.

În speță se mai constată că la 12 mai 2014, SRL „Sanin Plus” a depus, prin intermediul avocatului Dinu Șişianu, o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 30 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, considerând că instanța nu s-a pronunțat asupra pretenției înaintate de Roseau Alliance LLP și BC „Banca de Economii” SA la 29 ianuarie 2014 privind înlocuirea BC „Banca de Economii” SA cu succesorul ei în drepturi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost respinsă ca nefondată cererea SRL „Sanin Plus” privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Astfel, analizând circumstanțele pricinii supuse examinării prin prisma prevederilor normei enunțate, instanța de recurs consideră că încheierea recurată în speță este una legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, se va reține că prin decizia din 30 ianuarie 2014 Curtea de Apel Chișinău a respins recursul SRL „Sanin Plus” și a menținut încheierea Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 prin care, în vederea asigurării acțiunii, a fost instituit sechestru pe bunurile mobile gajate de pîrîtul SRL „Sanin Ecopac” în baza contractelor de gaj.

Instanța de recurs relevă drept justă mențiunea Curții de Apel Chișinău în sensul că chestiunea privind succesiunea în drepturile procedurale nu a constituit temei al recursului depus de către SRL „Sanin Plus” împotriva încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013, or întrebarea dată nici nu a fost solicitată în prima instanță.

Astfel fiind, este incontestabil că Curtea de Apel Chișinău a examinat legalitatea încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013, în limitele recursului depus de către ÎM „Sanin Plus”, prin urmare, temei de emitere a unei hotărâri suplimentare, în sensul art. 250 alin. (1) CPC, la caz nu se regăsesc.

Pe de altă parte, se va menționa că, deși prevederile art. 70 alin. (1) CPC admit că succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului, cererile depuse de Roseau Alliance LLP și BC „Banca de Economii” SA prin care s-a solicitat înlocuirea BC „Banca de Economii” SA cu succesorul ei în drepturi, urmează a fi examinate de prima instanță care judecă pricina în fond, întrucât Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 30 ianuarie 2014, s-a expus doar pe marginea unui incident de procedură, ce ține de legalitatea încheierii din 28 octombrie 2013 cu privire la aplicarea sechestrului în vederea asigurării acțiunii, fără a intra în fondul cauzei.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 este una întemeiată, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Sanin Plus” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dinu Șișianu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sanin Ecopac” cu privire la transmiterea silită spre comercializare a bunurilor mobile gajate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi