

prima instanță: Gh. Grib
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

dosarul nr. 2ra-186/15

ÎNCHEIERE

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Gadarenco Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gîrtopan Andrei împotriva Companiei „Asigurări Generale Vitori-Asig” Societate cu Răspundere Limitată, Gadarenco Igor și Glutinic Ion, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Gîrtopan Andrei, casată încheierea Judecătorei Ocnîța din 28 mai 2014, casată în parte hotărîrea Judecătorei Ocnîța din 28 mai 2014 cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri,

c o n s t a t ă

La 24 martie 2014 Gîrtopan Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei „Asigurări Generale Vitori-Asig” SRL, Gadarenco Igor și Glutinic Ion, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Gîrtopan Andrei a indicat că la 03 octombrie 2013, orele 16:25, Gadarenco Igor, conducînd autoturismul de model VAZ 2108, n/î OC AN 609, pe strada Constantin Stamatii or.Ocnîța, încălcînd Regulamentul circulației rutiere, a tamponat automobilul de model AUDI B4, n/î OC AL 953, ce-i aparține și era condus de el.

Autoturismul VAZ 2108, n/î OCAN 609, a fost procurat de către Gadarenco Igor de la Glutnic Ion, care și-a asigurat automobilul la compania de asigurări „Asigurări Generale Vitori-Asig” SRL la 13 noiembrie 2012 și valabilă pînă la 12 noiembrie 2013.

Menționează că pe cazul accidentului rutier, prin decizia agentului constatator, Gadarenco Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției administrative prevăzute de art.242 alin.(2) CC și sancționat la o amendă contravențională în mărime de 50 u.c. și cu 6 puncte de penalitate.

Indică că în rezultatul impactului autovehiculul pe care îl conducea a fost parțial deteriorat și conform raportului de evaluare nr.0341206 din 17 octombrie 2013 prejudiciul material constituie 10250,18 lei.

Mai indică că au mai fost și cheltuieli suplimentare, precum achitarea pentru efectuarea expertizei – 600 lei, expedierea telegramei – 33,54 lei și cheltuieli de asistență juridică – 3000 lei.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la CA „Asigurări Generale Vitori-Asig” SRL, Gadarenco Igor și Glutnic Ion în beneficiul său a prejudiciul material în mărime de 10883,72 lei, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile de judecată mărime de 3000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ocnița din 28 mai 2014 instanța a dispus scoaterea de pe rol a capătului de cerere a lui Gîrtoapan Andrei împotriva CA „Asigurări Genera Vitori-Asig” SRL, Gadarenco Igor și Glutnic Ion despre încasarea prejudiciului material, în legătură cu nerespectarea procedurii prevăzute prin lege de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 28 mai 2014 acțiunea a fost admisă în parte. S-a încasat de la Gadarenco Igor în beneficiul lui Gîrtoapan Andrei suma de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1 000 lei – cheltuieli pentru asistența juridică, în total 3 000 lei. S-a încasat de la Gadarenco Igor în beneficiul statului taxa de stata în mărime de 100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 02 iunie 2014 - Gadarenco Igor, iar la 25 iunie 2014 – Gîrtoapan Andrei, au depus apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gadarenco Igor, acordînd apelantului termen de 20 zile pentru înlăturarea neajunsurilor și achitarea taxei de stat în mărime de 75 lei. Apelantului s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor , cererea de apel va fi restituită. Examinarea apelului depus de Gîrtoapan Andrei a fost fixată pentru data de 07 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2014 a fost restituit apelul declarat de Gadarenco Igor.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2014 a fost admis apelul declarat de Gîrtoapan Andrei, casată încheierea Judecătoriei Ocnița din 28 mai 2014, casată hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 28 mai 2014 în partea respingerii acțiunii privind repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost admisă în parte. S-a încasat de la CA „Asigurări Genera Vitori-Asig” SRL în beneficiul lui Gîrtoapan Andrei suma de 10 283,72 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest pretenția cu privire la repararea prejudiciului material a fost respinsă. S-a încasat de la CA „Asigurări Genera Vitori-Asig” SRL în

beneficiul statului taxa de stat în mărime de 539,89 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel a considerat încheierea și hotărîrea primei instanța ca fiind ilegale, adoptate cu încălcarea normelor de drept procedural și material. Colegiul a apreciat ca fiind eronată concluzia primei instanțe cu privire la scoaterea cererii de pe rol pe motivul nerespectării procedurii extrajudiciare de rezolvare a litigiului, or, legea nu prevede o astfel de procedură.

Raportînd prevederile art. art. 1398, 1410 Cod civil, art. 8 alin. (4), art. 18 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2), art. 20 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la materialele pricinii, Colegiul instanței de apel a ajuns la concluzia că prejudicial material cauzat lui Gîrtoșan Andrei în rezultatul accidentului rutier din 03 octombrie 2013 urmează să fie încasat de la asigurator - intimatul Compania „Asigurări Generale Vitori-Asig” SRL.

Cuantumul prejudiciului de 10250,18 lei în rezultatul deteriorării automobilului a fost probat prin Raport de evaluare, precum și prin anexa la procesul-verbal cu privire la încălcarea regulilor de circulație, care au dus la comiterea accidentului ruier, procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, iar cheltuielile poștale de 33,54 lei au fost probate prin bon fiscal, în total prejudiciul constituind suma de 10283,72 lei.

În ce privește hotărîrea primei instanțe în partea ce ține de încasarea de la Gadarenco Igor în beneficiul lui Gîrtoșan Andrei prejudiciul moral în mărime de 2000 lei și taxa de stat în contul statului în mărime de 100 lei, instanța de apel a conchis că prima instanța eronat a dispus încasarea prejudiciului moral, or, legea materială, nu acordă dreptul apelantului Gîrtoșan Andrei la repararea prejudiciului moral.

Totodată, instanța de apel a ajuns la concluzia că în partea dată hotărîrea urmează să fie menținută, or, potrivit prevederilor art.373 al.(6) CPC, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 28 mai 2014 a fost contestată și de Gadarenco Igor, însă a fost restituită, din motivul că ultimul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și n-a plătit taxa de stat pentru cererea de apel.

În circumstanțele descrise, Curtea de Apel Bălți a considerat că nu poate fi înrăutățită situația apelantului Gîrtoșan Andrei în propria cale de apel și prin urmare hotărîrea în partea ce ține de încasarea de la Gadarenco Igor în beneficiul lui Gîrtoșan Andrei a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei și taxa de stat 100 lei urmează să fie menținută.

La 21 noiembrie 2014 Gadarenco Igor a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015 a fost respins recursul declarat de Gadarenco Igor și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2014.

Prin recursul depus la 21 noiembrie 2014 Gadarenco Igor a solicitat și casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2014.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu a cunoscut despre data și locul ședinței de judecată, astfel fiind lipsit de dreptul de a-și apăra interesele în instanța de apel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gadarenco Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentele recurentului, precum că nu a fost informat de spre data și locul ședinței instanței de apel. Din materiale pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2014 nu s-a dat curs apelului depus de Gadarenco Igor, iar examinarea apelului depus de Gîrtoapan Andrei a fost fixată pentru data de 07 octombrie 2014. Prin avizul de primire recepționat contra semnătură (f.d. 90) apelantului Gadarenco Igor i-a fost expediată copia încheierii respective. Însă, Gadarenco Igor nu s-a prezentat la ședința din 07 octombrie 2014, când a fost amînată deliberarea și pronunțarea hotărîrii pentru data de 14 octombrie 2014. Astfel, instanța de recurs consideră că apelantul Gadarenco Igor, avînd cunoștință că pricina este pusă pe rol, urma cu diligență să se intereseze de soarta dosarului.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gadarenco Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Gadarenco Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru